МЫ ПОБЕЖДАЛИ – МЫ ПОБЕДИМ!

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 3 (103) 2001

ОРГАН ЦК И МГК РКП-КПСС

ГОЛОС КОММУНИСТА

На века запомнится это
И прославится на века

Над рейхстагом в дыму рассвета
Красный флаг — нашей правды рука.

«ОБОЗРЕВАТЕЛЬ»

1. АЛЬФРЕД КОХ, КАК ЗЕРКАЛО РОССИЙСКОЙ "ДЕМОКРАТИИ"

Со стороны нормальных людей достойны лишь презрения "публичные" политики типа Хакамады, Немцова, Кириенко. Их лживая изворотливость, мелкое хитроумие вызывают отвращение почти физиологическое. На подобном фоне по-своему хороши и даже замечательны такие "бармалеи", как Чубайс, Березовский, Кох. Эти ребята чувствуют хозяевами жизни, совершенно независимыми от общественного мнения. Им не надо притворяться, что они заботятся о судьбах народа, и они с беспредельным цинизмом, но зато с предельной откровенностью, объясняют людям "кто есть кто" и "что есть что".

И в этом смысле блестящий урок политграмоты, а, заодно, и буржуазной морали преподал коллективу НТВ Альфред Кох. "Вы с коммунизмом боролись? — вопрошал он — "Боролись. Частную собственность отстаивали? Отстаивали. Так что теперь, будьте любезны, подчиняйтесь собственнику. Коммунизма на одном отдельно взятом телеканале не будет. Свобода слова должна опираться на солидную финансовую базу."

И Кох прав. В своих словах он выразил всю суть буржуазной "демократии", а его последующие шаги — силовое овладение студиями НТВ — показали и механизм её действия.

На других каналах антикоммунизма не меньше, но только НТВ позволяло себе не только резко, но и ядовито критиковать президента и его политику. И будет хорошо, если эта линия сохранится у оставшейся части коллектива.

В целом же можно только приветствовать то, что произошло. Конфликт вокруг НТВ стал прекрасным уроком и для самих творцов НТВ, и для всей творческой интеллигенции, да и для народа в целом.

Спасибо Коху "за срывание всех и всяческих масок".

* * *

2. КПРФ ИДЁТ ВЛЕВО?

На протяжении последнего месяца в идеологической жизни КПРФ произошли крупные события. Во-первых, публикация развёрнутой статьи Г. Зюганова "Глобализация: тупик или выход?" и, во-вторых, доклад В. Купцова на последнем Пленуме ЦК КПРФ.

Оба эти документа вносят новые и существенные элементы в теоретическую и политическую позицию партии.

В статье о глобализме впервые на моей памяти за последние 10 лет Зюганов обращается к классическому наследию основоположников марксизма-ленинизма.

Мы уже привыкли к обычным стенаниям "патриотов", будто глобализация — это злонамеренная акция, результат разрушительных действий некоторой "мировой закулисы". Зюганов, в отличие от них, и опираясь на марксистскую диалектику истории, вносит ясность: "глобализация — это объективный, необходимый процесс, сопровождающий человечество на протяжении всей его истории". Шагом вперёд: в развитии современного представления о современном мире, является и анализ того, как история подтвердила ленинскую теорию империализма, как развились и видоизменились за последние десятилетия пять классических признаков империализма (хотя некоторые детали этого анализа можно и оспорить). По-марксистски, "следуя ленинской логике" — как пишет Зюганов — сформулированы и общие выводы об альтернативах, которые стоят перед человечеством на пути к единству.

Конечно жаль, что Зюганов и на этот раз не удержался от призыва "обогатить ленинскую методику" геополитическими и цивилизационными подходами, чтобы не потребовать: "такие ценности, как „традиционные ценности", „религиозные святыни", „культурно-исторический тип", „соборность", „державность" и многие другие, им подобные, должны стать для нас столь же привычными и бесспорными (выделено Зюгановым — А. П.), как классические понятия „производительные силы", „классовая борьба" или „общественно-экономическая формация"".

Заметим, впрочем, что на протяжении всей обширной статьи, анализируя современный мир, Зюганов отлично обошёлся без своих "привычных и бесспорных" терминов, от чего эта статья только выиграла.

Существенным образом отличался от всех предыдущих и прошедший Пленум ЦК КПРФ. Как порядком его проведения — было организовано 7 секций, что дало возможность выступить 150 членам ЦК, так и принятыми решениями. Но, главным образом, тем содержанием, которым был насыщен доклад В. Купцова — первого заместителя Г. Зюганова.

Доклад выгодно отличался от других подобных чёткостью и логичностью построения, отсутствием "велеречивости", ходульных фраз, надоевших политических штампов, но главное, конечно, целым рядом новых (для КПРФ) положений.

Первое. В резкой форме и, опять-таки, без обычной для руководства КПРФ уклончивости, заявлено, что мы стоим накануне второго этапа контрреволюции и новой "шоковой терапии". Последовательно, чётко и ясно, по всем составляющим изложено обращение Путина к Федеральному Собранию, показана их сверхлиберальная сущность.

Второе. Впервые открыто признано, что в КПРФ входят люди с разными идейными взглядами и убеждениями, хотя и выражено пожелание всех их сохранить в партии.

Третье. Точно проанализированы все противоречия, которые несёт в себе стратегия "вползания" во власть. Дуумаю, что руководителям КПРФ нелегко было признать, что партия "вынуждена работать в законодательных органах разного уровня, а это значит, что мы становимся вольно или невольно участниками буржуазного законотворчества. Она вынуждена работать в исполнительной власти на региональном уровне, что сужает её оппозиционные возможности и принуждает делить с буржуазией ответственность за сложившуюся ситуацию". Наконец, сказано, что парламентским путём прийти к власти нельзя, что сменить режим можно только снизу под напором масс.

Четвёртое. Важно ещё одно обстоятельство: когда в политическом докладе рассматриваются практически все стороны деятельности партии, то чрезвычайно важно не только то, что в нём сказано, но и то, о чём не говорилось. А в докладе В. Купцова ни разу не прозвучали ни религиозные мотивы, ни идеи русского национального социализма, столь неотъемлемые от выступлений Г. Зюганова, Ю. Белова и А. Проханова.

Конечно, в докладе В. Купцова видны и "родимые пятна" социал-демократии. Что, к примеру, означает призыв Купцова "разоблачить миф о социализме, суть которого состоит в том, что социализм-де неизбежно связан с тоталитарной ликвидацией частной собственности"? Ведь именно в этом "мифе" и состоит вся суть социализма! Впрочем тут же Купцов как бы нехотя признаёт: "Лишь в далёкой перспективе частная собственность уступит место новым (?! — А. П.) формам". В итоге остаётся неясным: то ли Купцов всерьёз полагает, что возможен социализм с частной собственностью, то ли просто путает социалистическое общество с переходным к нему периодом, когда, действительно, сохраняются постепенно вытесняемые остатки частной собственности. Но и в том и в другом случае получается некрасиво.

Далее. В докладе откровенно признаётся, что вплоть до обращения Путина к Федеральному Собранию, КПРФ ещё на что-то надеялась. Такая политическая наивность простительна массе рядовых партийцев, но путинский либерализм был, конечно, ясен руководству КПРФ. Так что доброжелательный нейтралитет, который целый год сохраняла КПРФ, был, конечно, связан с закулисными переговорами, попытками достичь тактического соглашения. И в этом смысле рухнувший "пакт о ненападении" чем-то напоминает Пакт Молотова–Риббентропа.

Тем не менее новые элементы в идеологической позиции руководства КПРФ — "несмотря на отдельные отмеченные недостатки" — очевидны. И, если обращение к марксизму не эпизод, а, действительно, новая линия руководства КПРФ, то это может существенно оздоровить всю ситуацию в коммунистическом движении России.

А.ПРИГАРИН

ДА ЗДРАВСТВУЕТ ВСЕМИРНАЯ КОММУНА! ДА ЗДРАВСТВУЕТ НАШ ПРАЗДНИК ТРУДОВОЙ!

1 МАЯ. ИЗ ИСТОРИИ

Памятный плакат о первом майском празднике. Германия, 1890

Первомайский плакат, 1919

Как известно, решение о проведении рабочих демонстраций ежегодно 1 мая было принято в июле 1889 г. первым конгрессом II Интернационала в знак солидарности с демонстрацией чикагских рабочих 1886 г. Основным требованием тогда выдвигалось введение 8-часового рабочего дня.

В резолюции первого конгресса, принятой по предложению Поля Лафарга, отмечалось: «назначается великая международная манифестация в раз и навсегда установленное число, чтобы разом, во всех странах и городах, трудящиеся предъявили властям требования ограничения законом рабочего дня до 8 часов, а также выполнения всех других постановлений Международного конгресса в Париже... Трудящиеся различных наций организуют эту манифестацию так, как это будет подсказано условиями их страны...» (Первое мая. Историческая справка. — Партиздат. ЦК ВКП(б) — 1935. — С. 5).

Впервые 1 мая 1890 г. демонстрации прошли в Австро-Венгрии, Бельгии, Германии, Дании, США, Испании, Италии, Норвегии, Франции, Швеции и Великобритании.

В Варшаве, столице Царства Польского, входившего тогда в состав Российской империи, в этот год прошла 10-тысячная стачка.

Первая маёвка — конспиративное собрание рабочих Петербурга, на котором присутствовало около 200 человек, прошла в 1891 г. Она была организована группой социал-демократов М. И. Бруснева.

Первое собрание в Москве, посвящённое дню международной солидарности трудящихся, прошло в 1894 году, на котором было принято решение об образовании Московского рабочего Союза.

В июне 1896 г. от имени 1000 своих членов Московский рабочий Союз направил Вере Ивановне Засулич мандат для представительства на Международном социалистическом конгрессе в Лондоне.

Советский первомайский плакат, 20-е годы

Несмотря на то, что Московское отделение по обеспечению общественной безопасности и порядка («охранка») наносило удары по рабочему союзу, он продолжал существовать, трансформировавшись к концу 1897 г. в Московский «Союз борьбы за освобождение рабочего класса». Руководящей группой «Союза» в марте 1898 г. был образован первый Московский комитет РСДРП, о чём, однако, стало известно охранке, которая в ночь на 12 марта арестовала 42 человека, причастных к деятельности «Союза».

Размах рабочих выступлений заставил царское правительство в марте 1900 г. предписать губернаторам «быть наготове». В. И. Ленин ответил на этот призыв в предисловии к брошюре (1900 г.) «Майские дни в Харькове».

В 1901 г. в подготовку майских мероприятий включилась редакция «Искры» (первый её номер датирован 1 мая 1901 г.). Впервые была издана общепартийная первомайская прокламация РСДРП, сформулировавшая политические задачи пролетариата.

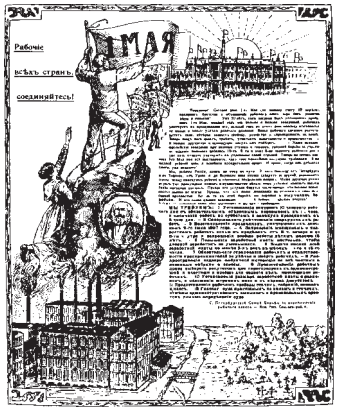
На демонстрациях в Гомеле, Тифлисе и Харькове впервые прозвучали лозунги: «Долой самодержавие!» и «Да здравствует республика!», а в Петербурге впервые произошло столкновение рабочий демонстрации с войсками («Обуховская оборона»).

Первомайские демонстрации 1905 года в ряде мест сопровождались столкновениями с полицией и войсками. В Варшаве в результате расстрела демонстрации было несколько сот убитых и раненых. На эту акцию самодержавия рабочие ответили всеобщей забастовкой протеста: весь месяц не прекращались стачки и демонстрации, в которых участвовало более 200 тысяч человек.

В 1917 г. по стране прошли многомиллионные демонстрации трудящихся, в том числе под лозунгами РСДРП «Вся власть Советам!» и «Долой империалистическую войну!».

С 1918 г. Первое мая стало в РСФСР государственным праздником, каковым оно и оставалось до 1992 года.

И. ХЛЕБНИКОВ



Первомайское обращение Петербургского «Союза борьбы за освобождение рабочего класса», 1899

Первомайский плакат Компартии Германии, 1927

В ОГНЕННОМ КОЛЬЦЕ

1 мая 1918 года

Ещё не все сломили мы преграды,
Ещё гадать нам рано о конце.
Со всех сторон теснят нас злые гады.
Товарищи, мы в огненном кольце.

На нас идёт вся хищная порода,
Насильники стоят в родном краю.
Судьбою нам даны лишь два исхода:
Иль победить, иль честно пасть в бою.

Товарищи, в день славного канона
Пусть прогремит наш лозунг боевой:
— Да здравствует всемирная коммуна!
— Да здравствует наш праздник трудовой!

Демьян БЕДНЫЙ

СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ ПРОТЕСТНОГО ДВИЖЕНИЯ

Людмила БУЛАВКА, кандидат философских наук, член Совета Общероссийского движения «Альтернатива»

Продолжаем публикацию статьи Л.Булавки, основанной на серии исследований, проведенных на протестных предприятиях. Во второй части статьи упоминаются предприятия:

— Выборгский целлюлозно-бумажный комбинат (пос. Советский Ленинградской области) — ВЦБК
— Дальзавод (г. Владивосток),
— Дальэнерго (г. Владивосток),
— Завод по ремонту тепловозов им. Дзержинского (г. Воронеж) — ВРМЗ
— Кузнецкий металлургический комбинат (г. Новокузнецк) — КМК
— Ленинградский металлический завод (г. С.-Петербург) — ЛМЗ;
— Тутаевский моторный завод (г. Тутаев Ярославской области) — ТМЗ,
— "Чернигоевец" (г. Березовский, Кемеровская область) — ЧР
— Щучанский комбинат хлебопродуктов (г. Щучье, Курганская область, Южный Урал) — ЩКХ
— Ясногорский машиностроительный завод (г. Ясногорск Тульской области) — ЯМЗ,

3. СОБСТВЕННОСТЬ, ПРИВАТИЗАЦИЯ И ВЛАСТЬ

Понятно, что проблема собственности и власти не могла не стать основной для протестного движения. Разброс мнений на этот счет оказался достаточно широким. Вот некоторые из них.

«Какова форма собственности — это не столь важно, важен рабочий и общественный контроль» (ЯМЗ).

«У рабочих должна быть заинтересованность в собственности, а как же иначе? Что же совсем руки опустить? Не может быть такого» (ЯМЗ).

«Заводы все равно должны принадлежать государству, а государство это и есть народ, а сегодня государство воюет с народом» (ЯМЗ).

«Государственные предприятия доказали свою беднадзорность» (ЯМЗ).

«Нет возврата к государственной собственности, гарантом должны быть мы сами. Надеяться на государство не приходится, оно нас приватизировало и обмануло» (ЛМЗ).

«Чего тут думать, завод надо национализировать и забрать его, на хрен, у „Алцема"» (ВЦБК).

«Почему один человек должен диктовать жизнь всему коллективу?» (ВЦБК).

«Выход только один — рабочий контроль. Это даже важнее, чем просто менять форму собственности» (ЯМЗ)

«С одной стороны, личная собственность — это хорошо, но все равно заводы должны быть у государства. А кому они сейчас принадлежат? А ведь государство и народ нераздельны А теперь частная собственность у кого? У Чубайса и Черномырдина». (ЯМЗ)

«А если дойдет до того, что кто-то один купит завод с молотка — народ я думаю поднимется» (ЯМЗ)

«Если кто-то единолично купит завод — народ поднимется» (ЯМЗ).

«Общественная форма собственности всегда имела значение для российского гражданина. У нас не сложились буржуазные отношения. Если есть процесс перехода государственной собственности в руки частного капитала, то должен быть и обратный процесс. И на страже этого государства должно стоять нормальное государство. У нас же государство заведомо издает такие законы, которые позволяют за бесценок отдать эту собственность. Ну, а дальше уже пошли олигархические, монополистические и международные институты.

Мы не можем просто так распылять эту государственную собственность, коллективную собственность» (ВЦБК).

Решительно настроены и профлидеры КМК. Десять человек из профкома КМК сказали губернатору: «Комбинат не отдадим!»

Такой же ответ я прочла на транспаранте, вывешенном над крыльцом ЩКХ в Курганской области, где большими буквами, выведенными самими рабочими, можно было прочесть: **«Родину не предадим, мельницу не отдадим!»**. Этот лозунг в июле 2000 года рабочие ЩКХ выполнили.

Говоря о проблеме **акционирования, рабочие в целом выражали свое отрицательное к этому отношение:**

«Я вообще против акционирования» (Дальэнерго).

«Есть ли у рабочих желание быть собственниками? Но ведь у нас даже акций нет, только одни сертификаты!Нам желательно участвовать в собственности» (ЯМЗ).

По вопросам иностранных инвестиции рабочие так же имели четкие взгляды:

«От помощи иностранной мы не отказываемся, но хозяевами должны быть мы» (ЛМЗ).

«Иностранный капитал диктует свои условия, поэтому свой капитал ближе» (ЧР).

Говоря о проблеме экономической власти, профактивисты высказались четко: «Перераспределение хозяйственной власти должно быть в пользу людей труда» (ВЦБК). И еще одно интересное наблюдение: «Рабочие готовы делиться властью на производстве, а мафия нет» (ВЦБК)

Отношение к приватизации не только у профактивистов, но **у всех рабочих резко отрицательное**. Я не услышала ни от одного рабочего что-либо положительное на этот счет. Очень образно и точно высказался о приватизации один из старейших работников ВЦБК: «На реконструкцию комбината было брошено 500 млн. долларов и около 370 млрд. руб. по ценам 1982 года. Т. е. комбинат на момент продажи стоит 1,5 трл.- руб., но заплатили 23 млрд. руб., да и то как заплатили... Это ведь афера была. Мы этих Чубайсов и Гайдаров проклинаем теперь. Спрашивается: ***если я решил покупать костюм, а плачу только за гульфик, то тогда и получай то, что в гульфике и не более***».

«Приватизация прошла не в наших отраслевых интересах. Я вообще хотел поначалу выдвинуть антиприватизационную идею, но понял, что трудовой коллектив меня не поддержит», — поделился со мной председатель профкома «Дальэнерго» о своих былых намерениях.

Активистка протестного движения с ЩКХ также подчеркивает: «Да, законы у нас плохие, но ведь даже они не соблюдаются, Если бы у нас в вопросах приватизации был выбор, но у нас его не было. Кстати, многие колхозы ушли от приватизации и стали производственными кооперативами». Мнение на этот счет председателя профкома комбината еще жестче: **«Мы хотим отменить результаты приватизации. У нас приватизация была без выбора».** На ЛМЗ работники во время акции протеста так же прямо потребовали пересмотреть результаты приватизации.

А вот в Воронеже нам удалось встретиться с активистами ВМРЗ, которые, не смотря ни на что, сумели отбить три (!) атаки властей с целью приватизации их завода.

Завершая этот раздел подчеркнем: на протестных предприятиях работники (а лидеры — вдвойне) сочувственно относятся к задаче перехода к общественной собственности, деприватизации.

Но вот вопрос: кто и как сможет это сделать?

4. НА ПУТИ К САМООРГАНИЗАЦИИ И САМОУПРАВЛЕНИЮ

4.1. Самоорганизация.

Одной из существенных сторон протестного движения стала гибкость, широкое использование различных форм в вопросах самоорганизации. Лидеры трудовых коллективов проявили удивительную способность к практическому социальному творчеству, чутко реагируя на требования жизни, не идя на поводу у догматиков, не впадая в организационный фетишизм. Среди конкретных форм самоорганизации были и СТК, и стачкомы, и новые профсоюзы, и старые профкомы, и Комиссии по трудовым спорам, и даже женсоветы (о последнем скажем особо, ибо трудно переоценить ***роль женщин в протестном движении***; на ВЦБК именно этот орган — 40 человек — был особо конструктивным и деятельностным и именно его активистки сыграли большую роль в налаживании социальной жизни на комбинате до его захвата).

Те, кто был дальновиднее, имели одновременно все эти структуры, любая из которых могла понадобиться в самый неожиданный момент, в зависимости от приоритетности задач. «СТК — это хорошо, т. к. с его помощью ему мы выбрали директора, — сказала профлидер Воронежского „Промтекстиля", — и может быть поэтому у нас нет конфронтации при сохраняющемся различии интересов между администрацией и коллективом».

А тем, кто опаздывал с пониманием необходимости иметь такую организационную гибкость, иногда приходилось об этом жалеть. Так, например, на ТМЗ один из его профлидеров сказал, что если бы на заводе помимо профкома был еще и СТК, то тогда бы это помогло им консолидировать и сохранить за трудовым коллективом большее количество акций, чем это оказалось возможным без СТК.

Правда иногда новые организационные формы возникали как альтернатива старым. Это подтвердил и профлидер ЧР: «Рабочий комитет (расширенный состав 50–60 человек) возник снизу как альтернатива профсоюзу».

Любопытно и то, что **в рамках протестного движения появился и новый организационный принцип — не бюрократический «вертикали», а «горизонтали», основанной на совместной практической деятельности.** Так, например, в рабочей комиссии по отгрузке продукции на ЯМЗ не было председателя, т. е. вообще не было вертикали. Функции координации распределялись между тремя членами комиссии по принципу (цитирую) «каждый берется решать ту или иную проблему на выбор, но только, обязательно доводя ее до окончательного решения».

Принцип организационной гибкости распространялся не только на работу профсоюзных и протестных органов, но и на деятельность органов производственного самоуправления. Так, например, на ЛМЗ профактивистами была инициирована, организована и обеспечена деятельность системы «муравейника» — это, когда в определенный день и час собираются представители всех подразделений завода (производственно-технического отдела, бухгалтерии, отдела кадров, отдела снабжения, профкома и других) в одном помещении, чтобы в режиме параллельного и перекрестного общения (а не привычных, общих и зачастую ритуальных заседаний) скоординировать свои отношения друг с другом по поводу решения тех или иных вопросов, а также подписать всех необходимых для этого документы. Идея этого «муравейника» на самом деле в организационном отношении очень эффективна, т. к. позволяет без лишнего бюрократизма, без лишних затрат времени на просиживание в очередях и «выпаливании» нужных начальников оперативно решать необходимые вопросы.

Надо подчеркнуть и то, что в любом случае **организационный бюрократизм в деятельности органов протестного движения,** был как правило**, сведен к минимуму, а иногда его просто не было**. Так, например, председатель комиссии по трудовым спорам на ДЭ поделилась со мной: «Я всегда добиваюсь, чтобы все в комиссии высказывали свою личную позицию по обсуждаемым вопросам. А то ведь бывает и так, что иной раз кто-то, боясь, что его мнение дойдет до начальства, начинает воздерживаться. Я этого не принимаю, ***мне воздержавшихся не надо***. Поэтому я требую, чтобы каждый выражал свою позицию, но только с аргументацией. Кроме того, для нас **решенным вопрос является** не тогда, когда мы все проголосовали, а тогда, **когда** принятое нами **решение приведено в исполнение».**

Чем это не урок нашей власти? Чем не альтернатива нашей бюрократизму?

Но говоря в целом о протестном движении, его лидеры выразились четко: «Задача рабочего движения — создание профсоюзов» (ЯМЗ).

4.2. Демократия рабочего контроля

Для наших властей «демократия» — это фиговый листок, прикрывающий реально существующий в нашей стране полуавторитарный режим, который по сути есть ни что иное как **диктатура частного интереса** новых русских и коррумпированной бюрократии. Эта позиция автора в основном совпадает и с мнением бывшего председателя профкома ВЦБК В. Кирякова: «У нас бандитствующая чиновничья бюрократия, которая бьется за это свое государство, ибо они даже помыслить не могут, что государство — это не они. Они убеждены, что **они** есть что-то незаменимое. А народ? Так для них лучше, если бы его вообще не было. **Им не нужна демократия**. Сегодня в стране ситуация войны со своими героями, перебежчиками, предателями. Когда в октябре 1993 году нам показали пример расстрела демократии, то сегодня мы пожинаем плоды того 93 года».

Принципиально иное отношение к демократии у активистов протестного движения, для которых **демократия, народовластие — это универсальный принцип их деятельности: и организационный, и политический, и даже моральный. «Не отрываться от коллектива»!** — таково **кредо** многих **рабочих лидеров**. «На себя нет ставки. Одна я ничто. Ставка — только на коллектив» (ВЦБК). И это говорят не «совки», а люди, каждый из которых — Личность с большой буквы, люди, **делом** доказавшие свою способность отстаивать общие интересы — свои и своих товарищей.

Изучение и анализ практики протестного движения в современной России показал: **если** на этих предприятиях **рабочие добивались** хоть какого-то **решения** своих **проблем**, **то только благодаря** тем формам и механизмам, которые несли в себе принцип **демократичности**. И здесь можно привести массу примеров.

Так, на ЯМЗ **рабочие создали комиссию по отгрузке продукции,** которая контролировала куда и по какой цене отгружается продукция завода.

Об этом стоит рассказать несколько подробнее. Однажды при очередной проверке его были обнаружены уже почти готовые к непегальной отправке два вагона с продукцией. Решение этой комиссии было однозначное — разгрузить. И когда были задержаны нарушители, то милиция была удивлена, что сами рабочие задержали и потребовали судебного расследования. Так **рабочие выступили против разворовывания завода... его же хозяевами**!

Кстати, после этого события администрация завода подписала приказ об утверждении такой рабочей комиссии, причем даже задним числом (22 февраля вместо 17 апреля), когда комиссия реально начала свою работу. «Без нашей подписи ничего выйдет. Я всякий раз иду в бухгалтерию в финансовый отдел и проверяю документы по отгрузке», — сказал мне один из членов этой комиссии.

Конечно были и неудачи: как-то раз обнаруженные две машины, прорвавшись через запасные ворота, все-таки ушли и, рабочие, побежав за ними, так и не успели их догнать. Другой случай, когда рабочие поехали по указанному в накладных документах адресу, а такого адресата просто не оказалось. Или когда в качестве расплаты за двигатели, которые делают рабочие, на завод пришла машина с... — и с чем бы вы думали? — с метелками. Теми самыми, которыми подметают дворы. И все эти факты вскрывались и предавались огласке, естественно не администрацией, а вот этой самой комиссией по отгрузке продукции.

И еще одна немаловажная деталь, показывающая, что **принцип демократичности определяет** не только **сущность** того, чем занимается этот рабочий орган, но **и ее форму**: как мы уже писали, все **члены комиссии отказались от принципа управленческой вертикали** и именно поэтому в ней нет и поста председателя.

Неслучайно эта комиссия, будучи сама выстроенная по демократическому принципу, как раз и предложила идею рабочего контроля за деятельностью управленцев. «Мы хотели перевести всех начальников на контрактную основу, но и должен был пойти на это первый. Вообще-то, должен быть выбор начальников цехов рабочими. **Важен рабочий контроль за управлением»,** — вот что подчеркнул один из членов этой комиссии.

Еще один пример: на Дальэнерго, когда ситуация, вызванная многомесячной невыплатой зарплаты рабочим, достигла своего предельного напряжения, профактивисты обратились к такой непегальной отправке два вагона с продукцией. Решение этой комиссии было однозначное — разгрузить. И когда были задержаны нарушители, то милиция была удивлена, что сами рабочие задержали и потребовали судебного расследования. Так **рабочие выступили против разворовывания завода... его же хозяевами**!

Кстати, после этого события администрация завода подписала приказ об утверждении такой рабочей комиссии, причем даже задним числом (22 февраля вместо 17 апреля), когда комиссия реально начала свою работу. «Без нашей подписи ничего выйдет. Я всякий раз иду в бухгалтерию в финансовый отдел и проверяю документы по отгрузке», — сказал мне один из членов этой комиссии.

Этому помогло и ранее принятое ими решение: «Пусть все, кто не получает зарплату (а это почти весь коллектив), подают заявления в суд, понимая, что все эти дела заведомо выигрышны». В результате этого суд оказался погребен под огромным ворохом этих заявлений, заставляя судейских разгребать их с утра до ночи. Поэтому во имя собственного спасения суд решил отдать право решение этого вопроса самой КТС. И далее, как рассказала мне председатель этой комиссии: «Мы создали скользящий график по выплате зарплаты, чтобы была справедливость и порционная выдача зарплаты. Премию мы тоже выдавали через КТС».

Наряду с этой проблемой данная комиссия решала и многие другие конфликтные ситуации. Любопытно, что по просьбе о помощи в КТС поступали иногда даже от директоров филиалов ДЭ.

Еще один пример из профсоюзной практики, но уже ДЗ, когда его активисты из цеха №36 вскрыли всю кухню начисления заработной платы рабочим, чтобы решить проблему выплаты заработной платы. Говоря о механизме рабочего контроля, надо не забывать, что наладить его удавалось лишь там, где деятельность была «посажена» на прочную организационную и правовую основу, где, например, было уделено серьезное внимание проблеме того же **колдоговора**. Таково, в частности, мнение на этот счет профлидера с достаточно сильной позицией на своем комбинате (АКХ): «Каждый год мы заключаем колдоговор. Обычно это делают те, для кого это реально действующий документ».

КОММУНИСТИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

О СПЛОЧЕННОСТИ КОМДВИЖЕНИЯ

Различные идеологические позиции коммунистических партий РФ усугубляют раскол в комдвижении. Недостаточная сознательность коммунистов привела к тому, что изменились ценности, определяющие лицо коммунистической партии. Исключение составляют лишь партии: РКП-КПСС, ВКП(б), РКРП, РРП и некоторые другие движения. Однако, в КПРФ главной ценностью считают геополитические ценности и защиту национальных ценностей буржуазной России, а вопрос отношения к частной собственности ставится на второй план, так же как пролетарский интернационализм и классовая борьба. Например, пренебрежительное отношение к пролетарскому интернационализму создает впечатление об отсутствии разницы между КПРФ и социал-демократической партией Горбачева или Яковлева.

Националистический уклон имеет место и в других компартиях, даже не потому, что руководители этих компартий несознательны, а потому, что внутри компартий среди коммунистов не проводится политическая работа.

Это привело к тому, что компартии РФ как бы разделились на две группы — интернационал-коммунисты и национал-коммунисты (например, НПБ Лимонова). Причем в каждой группе имеют место перегибы в сторону недостаточного национализма или недостатка интернационализма, что приводит к противоречиям внутри партий. В частности, некоторые «интернационалисты» ставят на первое место буржуазно-демократические ценности, а не классовые. Вражда внутри коммунистической партии, где также не принимались во внимание основные ценности коммунистов, привела к тому, что после смерти В. И. Ленина РКП(б) раскололась на левых, правых и центристов (в лице И. В. Сталина), и при руководящей роли центра «правые» и «левые» коммунисты были репрессированы и многие расстреляны. По-видимому, коммунисты после смерти В. И. Ленина стали забывать, ради чего они все вместе в составе РСДРП осуществляли социалистическую Революцию. Для того, чтобы повторно не наступить на одни и те же грабли и действовать единым фронтом, все партии, именующие себя «коммунистическими» или «большевистскими», должны быть привержены марксизму-ленинизму. Всякие утверждения о невозможности следования по пути «марксизма-ленинизма» приводят в конечном итоге к оппортунизму. А из-за оппортунизма погиб СССР.

Только отказ от геополитических, националистических и буржуазно-демократических ценностей внутри компартии может привести к сплочению комдвижения. Победа рабочего класса даже в одном регионе и создание рабочего государства всегда должно приветствоваться, независимо от того, какова величина этого государства и входит ли оно в состав России.

Таким образом можно сделать вывод, что оппортунизм приводит к вождизму. Вождизм имеет чисто личностный характер и при отсутствии внутрипартийной демократии приводит к тяжелым последствиям. Поэтому для решения спорных вопросов и укрепления связей между компартиями необходимо организовать Верховный совет компартий, который должен иметь не только рекомендательные, но и властные полномочия и представлять из себя постоянно действующий высший партийный орган. Все вопросы, касающиеся совместных действий компартий, должны решаться на съезде коммунистических партий, где также должны обсуждаться меры, направленные на укрепление коммунистической идеологии.

В современных условиях запрета компартий целесообразно объединиться в одно коммунистическое движение с количеством фракций, равным количеству компартий, то есть многофракционную единую единую компартию с сохранением уставов компартий в фракциях. Объединяющим началом всех фракций в одну компартию должно быть отношение к частной собственности, к марксизму–ленинизму, а единая цель — построение социалистического государства.

А. ЧАСОВСКИЙ

ТЕОРИЯ КОММУНИЗМА ЖДЕТ СВОЕГО РАЗВИТИЯ

Ситуация, сложившаяся сегодня в коммунистическом движении на территории бывшего Советского Союза, осложнена не только внешними, но и внутренними факторами. И важнейшим из внутренних факторов, имеющим особое значение для роста влияния коммунистической идеи на человеческий разум, является развитие нашего представления о самой коммунистической идее.

К сожалению, можно констатировать, что наука о коммунизме сегодня не находится на уровне, соответствующем эпохе. Развитие представления о коммунизме остановилось не сейчас. Уже многие десятилетия научный коммунизм развивался только в том направлении, в каком ему было позволено развиваться. Новые идеи отвергались напрочь. Любое отклонение от официально принятой трактовки Маркса считались ревизионизмом. Можно подумать, что ревизия ругательное понятие. Наши противники действительно пытались внедрить в марксистскую теорию чуждые ей понятия, и руководство КПСС довольно успешно этому противостояло, особенно внутри страны. Эффективности противодействия трансформации марксизма в теорию конвергенции (мирного перерастания капитализма в социализм в связи с якобы пониманием капиталистами необходимости отказа от эксплуатации) во многом способствовала закрытость страны от внешнего мира. За пределами Советского Союза эту задачу было решить куда сложнее. Появлению смещенного к социал-демократии «евро-коммунизма» советские лидеры противостоять уже не могли. Появились и такие извращенные формы «коммунизма», как режим «красных кхмеров» в Камбодже, где, на мой взгляд, тогдашние китайские лидеры проверяли свой, возможный, вариант «коммунизма». Попытка отстоять «чистоту идеи» советскими лидерами вряд ли может быть осуждена безоговорочно. Беда была в том, что отметались и идеи, которые действительно способствовали развитию науки о коммунизме. Лидеры КПСС не смогли вовремя оценить и то, в какой обстановке приходилось работать коммунистам вне рамок социалистического лагеря, и поэтому попытки последних найти свой путь к социализму не находили понимания среди лидеров КПСС, которые в то время считались и лидерами мирового коммунистического движения. Такой подход привел к тому, что коммунисты Франции и Италии, чтобы сохранить свое влияние в быстро меняющейся политической обстановке, начали быстро скатываться на рельсы, во многом неприемлемых, идеологических уступок буржуазии. Многое из идей еврокоммунизма не мешало бы в то время осмыслить и найти приемлемый тактический компромисс. В условиях непогрешимости официальных советских представлений о марксизме наши философы просто перестали думать вне отведенных им рамок. И это настолько опутало их сознание, что и те из них, кто сегодня остались коммунистами и прошли через испытание антикоммунизмом, не могут преодолеть это влияние.

Сегодня мало кто из коммунистов-философов может и хочет ответить на вопрос о том, что же такое коммунизм в реальности, каким он будет. А те представления, которые сегодня популяризируются, едва ли можно принять за истину.

По пальцам можно перечислить наших ученых, которые действительно пытаются заглянуть в будущее. Причем большинство из них опять-таки исходят из неверных посылок, беря за основу своих рассуждений только то общество, которое сложилось на сегодня, и не учитывая то, как оно изменится в будущем с учетом общего развития человечества.

Для того, чтобы правильно представлять путь к коммунистическому будущему, нужно верно видеть и саму цель — коммунистическое общество. Причем видеть в деталях и взаимосвязях, а не в общем и целом, как это практикуется до сих пор. Не зная точных координат цели, едва ли можно рассчитывать на достижение этой цели кратчайшим путем.

Да, мир все равно придет к реализации коммунистической идеи, вне зависимости от того, насколько правы мы сегодня в понимании коммунистической идеи. Более того, победа придет вне зависимости от наших сегодняшних успехов или поражений. Ход истории можно замедлить и даже временно повернуть его вспять, но, в конце концов, победа нового этапа развития общества неизбежна. Вопрос в том, с какими потерями придет человечество к своему новому состоянию. Напрашивается вывод: чем прямее будет путь к новой вершине общественного развития, тем меньше будет потерь. И это еще раз заставляет признать необходимость четкого и детального представления о том обществе, к которому мы стремимся.

Необходимость развития знаний о коммунизме будет актуальна всегда. Каждое поколение коммунистов будет вносить свою лепту в это знание. Особая ответственность лежит на сегодняшнем поколении ученых. Особая она потому, что мы находимся на переломном этапе общественного развития. Именно сегодня решается, насколько долгим будет наше отступление.

Только в самых общих чертах я хотел бы остановиться сегодня на том, каким, по моему представлению, должно быть коммунистическое общество. Повторять общепринятое понимание не буду. Меня оно вполне устраивает. Но вот в чем, по-моему, новое понимание реализации идеи должно отличаться от известного опыта. Коммунистическая идея заслуживает того, чтобы в это общество людей не тянули на аркане. Вспомните, с каким энтузиазмом в двадцатые годы прошлого века Советская страна строила социализм. Люди не только хотели всего и сразу, но и делали все, что могли, не думая, подчас, о своем материальном благополучии и поражая мир своим упорством в строительстве новой жизни. Но наши лидеры не смогли оценить тот временной диапазон, в котором можно было уповать лишь на людской энтузиазм. Когда люди начали уставать от эйфории трудовых побед в первых пятилетках, советские лидеры не смогли предложить альтернативы политике строительства социализма только на трудовом энтузиазме. К сожалению, дальнейшая попытка реализации строительства коммунистического общества строилась на тех или иных ограничениях или принуждении личности. В этом, на мой взгляд, была принципиальная ошибка, за которую коммунисты сейчас расплачиваются. Нельзя носить узкие или широкие брюки, нельзя носить длинную прическу, неприлично иметь автомобиль, нельзя колхознику иметь паспорт, нельзя заработать больше того, что тебе позволяет государство, нельзя работать больше 8 часов, даже если тебе очень хочется, нельзя общаться с иностранцами, нельзя ездить за границу, нельзя выходить замуж за иностранца, нельзя построить дачный домик больше 36 кв. метров... Зато необходимо регулярно присутствовать на политзанятиях, чтобы продвигаться по службе.

К чему все эти дурацкие ограничения, многие из которых были возведены в ранг закона? Так и напрашивается мысль, что все это было сделано специально внедренными агентами для того, чтобы уничтожить влияние коммунистической идеи. На самом деле, конечно, это было не так. Просто попытка защитить коммунистическую идею и распространить ее влияние делалась таким неуклюжим образом. Нельзя повторять эти ошибки.

Попытка постоянного подогрева трудового энтузиазма рождала очень интересные формы воспитания нового человека. Но часто этим вновь рожденным формам вскоре придавали такой обязательно-принудительный размах, что они отторгались населением и превращались в оружие борьбы против социализма. Так, например, случилось с прекрасной идеей социалистического соревнования. Когда соревноваться обязали всех и каждого, над таким соревнованием стали издеваться чуть ли не все его вынужденные участники, т. е. вся работающая страна. Ведь не анекдот, а правда, что на собраниях комсомольских ячеек молодые комсомолки брали на заре Советской власти обязательство родить ребенка не за 9, а за 7 месяцев. Позже такого не было, но нашлись другие, не менее экстравагантные формы соревнования, когда в соцобязательства просто записывалось то, что работник и так должен был делать по своим обязанностям. А те, кто не писал такую чушь, не получал и положенную за участие в соцсоревновании премию...

Когда я говорю об отказе от принуждения при строительстве коммунистического общества, я вовсе не призываю к отказу от революционных путей завоевания власти и последующих временных ограничений тех или иных свобод. На каком-то этапе такие меры вполне могут быть необходимы, а в каких-то случаях и единственно возможными. В этом смысле я поостерегся бы огульно осуждать И. В. Сталина за его жесткую политику по ускоренному строительству могучей страны. Здесь важно понять другое. Нельзя временные жесткие меры переводить в постоянные. Нельзя, чтобы такие запрещения касались поголовно всего населения страны. Доказывать нашу состоятельность нужно при отсутствии подобных ограничений. Иначе это можно расценить как неверие в возможность реализации собственных идеалов и возможность их победы в конкурентной борьбе за право существования того или иного общественного устройства.

Задача нынешних теоретиков коммунизма — дать ясное представление о том, каким будет коммунистическое общество, какие возможности будут в этом обществе у каждого человека. Осмыслить это можно только обладая всем багажом знаний, накопленных человечеством. Одних философских воззрений для этого сегодня явно недостаточно. К работе по развитию коммунистической теории необходимо привлекать не только философов, а, может быть, и не столько философов. К этой работе должны быть привлечены ученые по всем основным направлениям научных исследований. И вовсе не обязательно, чтобы они сегодня были коммунистами. Нам нужна информация, а выводы мы сможем делать и сами. Только так можно будет заглянуть в будущее уже сегодня.

Владимир БУРДЮГОВ, Председатель Коммунистической партии Левая Россия

ОБЪЕДИНИТЬСЯ? РАЗМЕЖЕВАТЬСЯ?

Начинаем дискуссию

Актуальный Ленин

ПОБОЛЬШЕ СВЕТА

Пора, в самом деле, решительно отбросить традиции сектантской кружковщины и — в партии, опирающейся на *массы*, — выдвинуть решительный лозунг: *побольше света*, пусть партия знает *все*, пусть будет ей доставлен *весь, решительно весь материал* для оценки всех и всяческих разногласий, возвращений к ревизионизму, отступлений от дисциплины и т. д.

На вопрос: "чего не делать?" (чего не делать вообще и чего не делать для того, чтобы не вызвать раскола) я ответил бы прежде всего: не скрывать от партии возникающих и нарастающих поводов к расколу, не скрывать ничего из тех обстоятельств и происшествий, которые являются такими поводами. Более того, не скрывать не только от партии, но, по возможности, и от сторонней публики. Я говорю "по возможности", имея в виду то, что необходимо скрыть в силу требований конспирации, — но в наших расколах обстоятельства такого рода играют самую ничтожную роль. Широкая гласность — вот самая верное и единственно надежное средство для избежания расколов, которых можно избежать, для уменьшения до minimum`а вреда от тех расколов, которые стали уже неизбежными.

В. И. ЛЕНИН, письмо в редакцию «Искры», 25 ноября 1903 года

В качестве основы для дискуссии мы предлагаем рассмотреть следующую сравнительную таблицу. Предварительно просим учесть следующее: в таблице не названа ни одна из компартий. Это сделано не из «застенчивости».

Просто, во многих случаях взгляды «вождей», судя по их статьям и выступлениям, - это одно, официальные документы партии - другое, а реальная политика - уже третье. Кроме того, жизнь сложилась так, что в каждой, без исключения, партии сегодня работают коммунисты - сторонники разных идейных течений. И это одна из главных причин многих внутрипартийных конфликтов.

Дискуссия и нужна для того, чтобы «партии... доставить весь, решительно весь материал для оценки всех и всяческих разногласий».

Выражаю признательность товарищам из группы «Освобождения труда», высказавших свои замечания. Им будет предоставлено первоочередное право опубликовать свои развернутые мнения по этой проблеме.

А. ПРИГАРИН

ИДЕЙНЫЕ ТЕЧЕНИЯ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ ДВИЖЕНИИ

Идейные течения	Оценка Советского периода		Настоящего	Будущего		Позиция по национальному вопросу	Отношение к религии и церкви
	Общества	Сталина		Экономический строй	Политический строй		
Крайне левые (госкаповцы, «неомарксисты», анархо-коммунисты, троцкисты)	Варианты: а) Госкапитализм б) Социализм с извращениями	Крайне отрицательная (диктатор, правый перерожденец)	Капитализм периода первоначального накопления	Народные самоуправляемые предприятия	Самоуправленческий социализм	Ультра-интернационализм («рабочие не имеют отечества»)	Резко отрицательное, с позиций научного атеизма
Консервативные коммунисты (ретро-коммуни-сты, принятные сталинисты)	Идеальное общество до 1953 г., затем последовательная реставрация капитализма	Восторженная (каждый, кто его критикует — враг народа)	Компрадорский «сионизированный» капитализм	Полное огосударствление экономики	Диктатура пролетариата вплоть до полного коммунизма. Однопартийная система	Интернационализм с изъятиями. а) привкус антисемитизма б) готовность к блоку с националистами	В основном отрицательное
Ортодоксальные марксисты	Варианты: а) Государственный социализм, исторически обусловленный б) Незавершённый переходный период	Взвешенная: Выдающийся государственный деятель, блестящий организатор и теоретик Создатель исторически обусловленной, жёстко централизованной авторитарной системы, совершивший, в то же время, ряд крупных ошибок	Капитализм периода первоначального накопления	Народный социализм. Различные формы социалистической собственности	Многопартийная система. В переходный период — диктатура пролетариата; При социализме — народная демократия	Интернационализм в сочетании с социалистическим патриотизмом	Отрицательное, с позиций научного атеизма
Социал-демократы	Социализм с извращениями	Негативная	Либеральный капитализм	Равноправие всех форм собственности, социально ориентированная экономика	Демократия западного образца	Интернационализм	Критическое
Народники (национал-коммунисты, национал-меньшевики, «православные коммунисты» и т. д.)	Социализм	В основном положительная (государственник и освободитель от «сионистского» засилья) Отрицательная — за «раскрестьянивание»	Криминальный компрадорский капитализм	Русский многоукладный социализм	«Народовластие» с жёсткой иерархией	Национал-патриотизм	Положительное

ХРОНИКА

По материалам Левого информцентра (ЛИЦ)

29 марта состоялось первое организационное заседание единого Совета рабочих Москвы. Присутствовало 22 члена Совета из 27 и 5 членов КРК из 6. Ведущим был избран В.Гедиков.

При обсуждении вопроса о форме руководства Советом было внесено 2 предложения: избрать единоличного председателя и заместителей (поддержано представителями КПРФ и Гедиковым) и избрать сопредседателей. После напряженной дискуссии большинством голосов было решено избрать сопредседателей. В процессе дискуссий по данному вопросу члены прежних советов образовали фракции в составе единого совета. Разногласия возникли по количеству сопредседателей. А.Лашин (РКП-КПСС) предложил избрать шесть сопредседателей для руководства шестью направлениями работы совета, но победило предложение об избрании четырех сопредседателей, представляющих 4 фракции совета. Сопредседателями стали В.Гедиков («старый» Совет рабочих Москвы), А.Чижиков (КПРФ), А.Николаев (РКРП) и В.Тимофей («Трудовая Россия»). Ю.Кочевалин (РКРП) и О.Мельников (СРМ) взяли самоотводы.

* * *

31 марта состоялось пробное заседание организуемого ЛИЦ клуба «Текущий момент». Присутствовало 5 человек - члены ЛИЦ, КПС, беспартийные. Вел В.Якуничкин. На обсуждение были вынесены 2 темы Доклада Аналитической группы ЛИЦ 10 марта: действия политических сил и реальная реинтеграция России, Белоруссии, Украины и Молдавии; действия политических сил и объединительные тенденции в левом комдвижении (общая тенденция к укрупнению субъектов политического действия). По первой теме все высказались за поддержку в данный момент политики Путина по созданию союза России, Украины, Белоруссии и Молдавии. Были высказаны сомнения в осуществимости такой политики из-за противодействия США и Запада вообще, а также поставлен вопрос о судьбе «остатков Советского Союза - ПМР, Абхазии, Аджарии и Калининградской обл.». Вопрос о формах и условиях поддержки не обсуждался. По второй теме после постановочной информации Якуничкина было задано много вопросов по активности руководства РКРП в объединении левых коммунистов и высказано мнение, что толчком этим положительным процессам послужило создание КПС.

В.ЯКУНИЧКИН

* * *

28 марта в помещении общественной приемной депутата Государственной думы от КПРФ И.В.Захарова прошло четвертое заседание Санкт-Петербургского Комитета единых действий в защиту социально-трудовых прав граждан, В заседании, которое вел председатель профкома ЛМЗ В.Д.Артюхин, участвовалb 19 членов Комитета.

Участники заседания подвели итоги участия Комитета в акции социального протеста 17 марта и в пикетировании начала работы 3-й отчетно-выборной конференции Ленинградской Федерации профсоюзов, обменялись мнениями об обсуждении тактики борьбы за рабочий КЗоТ на VIII съезде Советов рабочих Ленинграда.

По итогам обсуждения решено направить представителя комитета на Всероссийский съезд Советов рабочих, стачкомов, профсоюзных структур 14-15 апреля в Москве для передачи обращения Комитета о тактике борьбы против правительственного плана реформирования трудового законодательства.

Комитет единых действий утвердил обращение к руководству ФНПР, в котором предлагается провести в апреле-мае с. г собрания в первичных профорганизациях с единой повесткой дня «Об отношении ФНПР к реформированию трудового законодательства». Утвержден текст обращения к Президенту РФ В.В. Путину о недопустимости принятия правительственного законопроекта Трудового Кодекса в качестве основы для работы согласительной комиссии Государственной Думы и проведении всенародного обсуждения законопроектов Трудового кодекса. Участники Комитета намерены собрать подписи профсоюзных активистов города под этим обращением.

* * *

6 апреля состоялся организационный Пленум МК КПСС(лс), избранного на прошедшей 31 марта городской конференции. В.И.Анпилов попросил освободить его от обязанностей 1-го секретаря МК, но был вновь избран по единодушному требованию собравшихся. В состав Бюро и секретариата был избран ряд новых членов: С.Удальцов (АКМ, секретарь по огработе), В.Тимофей (АКМ, секретарь по рабочему движению), представитель нетерриториальной организации

(Окончание на стр. 4)

Редакция не во всех случаях разделяет оценку фактов, приводимых ЛИЦ.

ПОЧЕМУ РОССИЯ НЕ АМЕРИКА?

Запоздавшие замечания к книге А. П. Паршева

Что Россия не Америка (а также не Западная Европа, не Япония и т. д.) знают все, даже те, кто ни разу не покидал российские пределы и никогда не заглядывал в статистические справочники. Но почему мы беднее, чем все «цивилизованные» страны? При наших необъятных просторах, завидных природных богатствах и на поверхности (леса, черноземы) и в недрах (нефть, газ, руды)? При талантливом и красивом народе? Ответов можно услышать множество и разных. Говорят и о природной лени русского человека, и о его непривычке к бережливости и рачительности, и о привычке действовать непродуманно, полагаясь на вечное «авось». В последнее время все чаще слышны проклятия в адрес большевиков, в 1917 г. якобы «столкнувших Россию на обочину прогресса», обрекших ее на безнадежную погоню «за XX веком». Подобные «политические аргументы» мы нередко слышим и от людей, входящих в ближайшее окружение Президента В. В. Путина, выступающих в роли его советников.

Свой ответ на вопрос «Почему Россия не Америка» предлагает и Андрей Петрович Паршев в своей книге, которая вышла примерно год назад и сразу же привлекла к себе внимание широкого (по нынешним меркам) круга читателей. Подкупают простота изложения, образность языка, наглядность и убедительность примеров. И все же ответ, который дает автор, почти столь же бесхитростен, как и ответы, ранее упомянутые. Россия не Америка — по Паршеву — потому, что она неудачно расположена на планете — в суровых северных широтах. Здесь слишком холодно, и на отопление жилищ и производственных цехов уходит гораздо больше первичных теплив и электроэнергии, чем на Западе. Будь у нас потеплее, мы могли бы сэкономленные средства обратить в инвестиции, расширяющие производство всего, что красит жизнь. Увы, ответ этот не оригинален и неверен. Еще Г. В. Плеханов писал, что слишком суровый и слишком жаркий климат не способствуют экономическому прогрессу — уменьшают плоды трудовых усилий, попросту отваживают от желания упорно трудиться. Но у Плеханова речь шла о первых этапах развития хозяйства, и чем дальше это развитие заходит, тем меньше зависимость производства от природных условий.

Хочется верить, что только чувство юмора (а не самонадеянность) подсказало Андрею Петровичу рекомендовать свою книгу «в качестве начального курса экономики для Министерства финансов и экономики, а также директоров экономических институтов». К сожалению, многие положения книги свидетельствуют о том, что изучение «начального курса экономики» не помешало бы и Андрею Петровичу.

Его представления о мировой экономике весьма поверхностны: «мировые цены на продукцию примерно одинаковы» (стр. 35). Между тем, ООН уже почти сорок лет реализует программу международных сопоставлений, важнейший и самый трудоемкий элемент которой — пересчет стоимости товаров и услуг, произведенных в разных странах, из национальных цен (очень разных, отличающихся порой в 3–5 раз) в единые, американские цены - на базе которых и сравнивают потом ВВП стран мира.

О том, что суровость климата навсегда отсекает Россию от равноправного и выгодного для нее участия в глобализированной экономике, свидетельствует, по мнению автора, хотя бы тот факт, что иностранные капиталисты неохотно идут даже в добычу нефти. «Одно дело — кувейтская нефть, себестоимость которой — 4 доллара за баррель, нашей — 14 долларов, то есть примерно 90 долларов за тонну (по курсу времен 1998 года). Это означает соответственно 28 и 390 долларов за тонну. А если цена окажется ниже себестоимости, то где взять деньги на добычу нефти?» (стр. 63). Хотелось бы внести существенную поправку: себестоимость добычи нашей сибирской нефти гораздо ниже, чем пишет Паршев. У меня на столе доклад «Нефтяной комплекс России», выпущенный только что Топливно-энергетическим независимым институтом (ТЭНИ). Институт, хотя и «независимый», но явно существует на деньги наших нефтекомпаний. Но и в этом докладе (стр. 25) приводятся следующие показатели издержек на добычу 1 т. сибирской нефти в 2000 г.: оплата труда — 6,0 долл., амортизация оборудования — 2,4 долл., прочие эксплуатационные расходы — 9,3 долл., всего — 17,7 долл. за тонну. К этому эксперты ТЭНИ добавляют 21 долл. экспортной пошлины и 14 долл. транспортных издержек на тонну — всего 52,7 долл. При нынешней цене около 180-190 долл. за тонну это оставляет инвесторам, о которых печалится Паршев, 130-140 долл. на каждой тонне. Из подобной прибыли можно заплатить и жалкие налоги, установленные государством, — плату за пользование недрами (роялти) — 3,6 долл. за тонну и 9,3 долл. налога на прибыль. Иными словами, все издержки и налоги составляют примерно 70 долл., а чистый барыш — 110-120 долл. с каждой тонны. Неплохо, как будто. И если зарубежный инвестор «не идет», то невольно вспоминается старый анекдот о слоне в зоопарке: «съесть-то он съест, да кто ж ему даст». Иностранный инвестор пошел бы, да господа Абрамович, Березовский, Потанин, Ходорковский разве пустят его, разве поступятся миллионами долларов? Если даже цены нефти упадут вдвое, то и в этом случае российские нефтедобытчики, получившие от приватизаторов в подарок всенародное достояние — недра, — не разорятся. Кстати, конституция Исламской республики Иран прямо запрещает приватизацию нефтедобычи. Но разве нам пристало брать пример с каких-то мусульманских ортодоксов?

Так почему же мы все-таки беднее американцев, да и многих других?

Конечно, сказки, будто Октябрьская революция (большевистский переворот, по терминологии перевертышей) пресекла триумфальный марш Российской империи к вершинам благосостояния.

Возьмем классические труды, за которые их авторы удостоены Нобелевской премии и многих других наград: «Современный экономический рост» Саймона Кузнеца и «Мировая экономика в XX веке» Ангуса Маддисона. Скрупулезные расчеты свидетельствуют: в 1900–1913 гг. (а это были годы самого быстрого роста дореволюционной российской экономики за всю ее историю) ВВП России вырос на 50%, а США — на 80%. С 1920 по 1990 гг. ВВП России (именно России, в ее современных границах, а не СССР) вырос в 8 раз, а ВВП США — только в 6 раз.

Почему же мы намного беднее американцев? Во-первых, ив 1913 г. от которого плясала прежняя советская статистика, по размеру ВВП на душу населения Россия (а точнее, 15 ее наиболее развитых европейских губерний) отставала от США в 3,3 раза (расчеты известного русского экономиста, министра финансов во временном правительстве Керенского, Степана Прокоповича). В дальнейшем — ураганы гражданской и Великой отечественной войны, уничтожившие треть национального богатства, созданного ценой труда и лишений нескольких поколений. И последнее но счету, но не по важности, — гонка вооружений, навязанная Советскому Союзу американским империализмом как раз с целью разорить нас, но с азартом поддержанная (к чему лукавить) и нашим отечественным ВПК.

Вспоминается такой эпизод: в 1976 г. ЦРУ выпустило доклад, в котором каялось в недооценке советских военных расходов и приводило «уточненную» цифру, в два раза превышающую ранее названную этим учреждением. Тогдашний директор. ИМЭМО Н. Иноземцев поручил мне написать аналитическую записку об этом докладе. Я, проведя соответствующие аргументы, написал, что доклад ЦРУ — статистическое упражнение, которое нетрудно опровергнуть и в целом, и в деталях. Николай Николаевич одобрил мою «бумагу», но добавил, что в 1974 г. Политбюро приняло решение добиться, чтобы к 1990 г. СССР по своей военной мощи (по обычным вооружениям, без ядерных) сравнялся с НАТО, Китаем и Японией, вместе взятыми. Я выразил сомнение в достижимости такой цели — ведь совместный ВВП этих стран превосходит советский в 6–8 раз. Но, как пишет в своих воспоминаниях Рябов — бывший секретарь ЦК по «оборонке», Д. Ф. Устинов твердо добивался решения этой задачи.

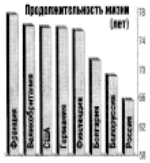
Нелепы утверждения, что военные расходы поглощали чуть ли не 80% доперестроечного ВВП (а такие лихие цифры приводят некоторые публицисты и даже экономисты) Но 20–25% ВВП военные расходы все же съедали.

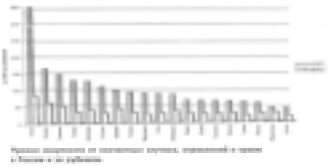
Так что погубил нас не холодный сибирский климат, на который, как на главную причину отставания указывал А. П. Паршев, а холодная война. За десятилетие реформ ВВП России в алчных руках прихватизаторов упал вдвое. Вот почему Россия не Америка.

Борис БОЛОТИН,
Институт мировой экономики и международных отношений РАН

МИР И РОССИЯ

Без комментариев





Максимальная ставка подоходного налога	
Страна	Ставка
Россия	13%
Германия	53%
Израиль	50%
Испания	48%
США	39,6%
Франция	54%
Японии	50%

Будем ли мы обороняться?

• Из статьи Андрея ЗУБОВА («НГ сценарий» № 1, 2001)

Можем ли мы рассчитывать на боеспособную армию без нового вооружения и с окладом лейтенанта в 40 долл. в месяц, можем ли мы рассчитывать на качественное обучение детей, когда учитель, выбиваясь из сил на двух ставках получает не больше? Ведь наши расходы на оборону в 45 раз меньше американских, в 7 раз меньше французских (275 и 41 млрд. долл. в сравнении с 5,9) и лишь в 2 раза превышают военные расходы Польши в 2000 г. (3 млрд. долл.). А ведь в отличие от Франции или Польши над нами нет зонтика НАТО, и защищаться от любого потенциального врага нам придется самим, да и население России в 3,5 раза больше польского и в 2,5 раза — французского. На образование и науку Франция потратила в 1998 г. 62,35 млрд. долл., а мы в 2000 г. — 3,67 млрд. (аналогичные расходы Польши — 8,325 млрд. долл.). Даже в маленькой Латвии в 2000 г. на образование и науку было выделено 170 млн. долл., а ведь население Латвии в 60 раз меньше российского. О бюджетных расходах на образование и науку в США и говорить не приходится — они практически равны американским расходам на оборону.

МОСКВА: РКП-КПСС

НАШИ ПИОНЕРЫ в музее бронетанковой техники

ЗАДАЧИ РЕШЕННЫЕ И НЕРЕШЕННЫЕ

37-ая Московская отчетно-выборная конференция

15 апреля состоялась 37-я отчетно-выборная конференция МГО КПСС. На конференцию партийными организациями города было выдвинуто 50 делегатов. В начале конференции в торжественной обстановке были вручены комсомольские билеты вступившим в комсомол товарищам. Делегаты заслушали отчетный доклад секретаря МГК КПСС Н. А. Яцунова о работе МГК КПСС с 16 апреля 2000 г. по 15 апреля 2001 г. и доклад Контрольно-ревизионной комиссии МГК КПСС — С. И. Кудряшкина. По поручению конференции на Красную площадь была направлена делегация, возложившая цветы к Мавзолею В. И. Ленина и почтившая его память.

В обсуждении докладов участвовали 14 коммунистов — делегатов конференции. Они говорили, что за истекший год Московской городской организации удалось расширить участие в уличных мероприятиях, активизировать деятельность группы по рабочему движению, добиться роста пионерской организации, создать первую комсомольскую ячейку, сыграть активную роль в создании Консультативного Совета коммунистических организаций Москвы.

Вместе с тем не удалось увеличить прием в партию молодежи, привлечь к активной работе всех способных к действиям коммунистов.

Конференция признала работу МГК КПСС за отчетный период удовлетворительной и приняла постановление, определяющее направления работы нового состава городского комитета. Главные из них — дальнейшее идейное и организационное сплочение коммунистов левого крыла российского коммунистического движения, поддержка рабочего варианта КЗоТ, пропаганда и агитация за восстановление и сохранение советского образа жизни, за национализацию крупных отраслей промышленности, сплочение народов России и республик СССР, борьба против приватизации земли сельскохозяйственного назначения, лесов и т. д.

Конференция избрала новый состав городского комитета КПСС. После окончания конференции состоялся организационный пленум вновь избранного горкома, на котором Первым секретарем городского комитета вновь был избран Николай Алексеевич Яцунов, секретарем по организационной работе — Ирина Михайловна Ханутина, секретарем по идеологии — Юрий Владимирович Желоховцев.

(Соб. инф.)

ХРОНИКА

(Окончание. Начало на стр. 3)

«Дельта» (возглавляемой А.К.-Рейниекском), и А.Шалимов (АКМ, кандидат в члены Бюро). Общая координация работы Московской организации оставлена за Ю.Худяковым. В связи с оргуспехами во время выборов в Госдуму по Коломенскому округу и появлением там множества новых членов встал вопрос о создании отдельной областной организации, но решили повременить, чтобы не создавать напряженности между старыми и новыми членами организации.

* * *

7 апреля традиционный митинг-«цепочка» «Трудовой столицы» проходил под дождем. В нем участвовало 60-70 человек.

I секретарь МГК ВКПБ В.И.Соловьев порадовался, как накануне в передаче «Глас народа» «демократы раздевали до гола друг друга, они показали, что такое переделл собственности», хотя Путин говорил, что переделла собственности не будет, и «вчера они говорили правду, что Кох - вор, Киселев - говорящая голова Гусинского». Оратор сообщил про состоявшийся 17-18 марта пленум ЦК ВКПБ, подчеркнув, что его товарищи во многих республиках ведут борьбу против капитализма. Возглавляющий Всеукраинский Совет рабочих и Харьковскую организацию ВКПБ Середа рассказывал, что режим Украины засылает провокаторов в их первичные организации с целью развала, увольняет рабочих лидеров. Многие товарищи вынуждены вести работу в подполье. Вызвав удивление тем, что на такие митинги в Москве приходит мало народу, Соловьев объяснил это мелкобуржуазностью москвичей и пересказал рассказ товарища из Приморья о том, как «целенаправленно гробят русский народ, его замораживают, оставляют без крови». По словам оратора, на пленуме было решено, что «те законы, которые издаются, в т.ч. о партиях, мы лучше уйдем в подполье, но не ляжем под эти законы, под Зюганова и другие партии, которые встроились в сегодняшнюю власть».

* * *

10 апреля около посольства Украины в Москве состоялся пикет, организованный по просьбе украинских товарищей отделом массовых акций ИМЦ ЦК РКРП по рабочему движению. В пикете участвовало 13 человек, преимущественно молодежь. Было развернуто 3 плаката на украинском языке в поддержку украинских рабочих-гастарбайтеров, вынужденных работать в России. Пикет был приурочен к визиту в Россию вице-премьера Украины Ющенко.

* * *

14-15 апреля в подмосковных Горках Ленинских состоялся VIII Съезд Советов рабочих, крестьян, специалистов и служащих. Присутствовало около 130 делегатов и гостей. 14 апреля в работе съезда участвовало 99 делегатов, присутствовали депутаты ГД Г.Тихонов и О.Шеин. Утром 15 апреля число делегатов достигло 112. На стене висел транспарант «Власть - Советам трудящихся». В фойе делегатам съезда раздавали газеты «Трудовая Россия», «Союз Рабочих», «Совет рабочих депутатов».

По сравнению с предыдущим, VII Съездом, проходившим в апреле 1999г., обратило на себя внимание появление делегатов из Приморья (Дальзавод) и Всеукраинского союза рабочих (ВСР) и роль съезда как межпартийного форума коммунистов, не входящих в КПРФ, представленных не только делегатами съезда, но и своими руководителями: В.Тюлькиным (РКРП),О.Шениным (КПС), О.Шеиным (ДРП), А.Крючковым (РПК), А.Пригариным (РКП-КПСС), В.Носовым (КПСС(л-с)), В.Птицыным (ВКП(б)), М.Поповым (РПР) и т.д.

В РИК единогласно были избраны представители Ленинграда (Григорьев, Марикян, Руденко, Тони и др.), Москвы (Николаев, Пугачева, Шапинов), МОРП «Защита» (Гамов, Родинов), Воронеж (Судоргина), Челябинск (Новиков), Самара (Яковлева), Тверь (Вескова), Киров (Коровлев), Волгоград (Бондарь), Владивосток (Юрченко), Свердловск (Ячменев), Татарстан (Бочкарев).

После окончания съезда прошло организационное заседание нового состава РИК с участием 22 членов из 37 избранных. Председателем РИК был единогласно переизбран А.Николаев. Был также избран новый состав Президиума РИК: Николаев, Гамов, Судоргина, Марикян, Руденко, Григорьев, Пугачева, Новиков, Ячменев.

* * *

12 апреля в Москве, у посольства США с состоялся митинг в поддержку экс-президента Югославии С.Милошевича, организованный Патриотическим союзом женщин. Участвовали около 60 человек с усительной установкой, четырьмя красными и одним государственным флагами, плакатами: «Всемирный людоед», «Долой империю желтого дьявола!», «Руки прочь от Милошевича и его соратников», «СМИ - под контроль народа!», «США - это смерть!», «США - международный террорист N 1», «Судить не Милошевича, а НАТОвских убийц!» и т.д. Собравшимся и прохожим раздавали ксерокопии Заявления Международного Союза славянских журналистов в поддержку Милошевича. Вела митинг лидер ПСЖ Н.Д.Яковлева.

* * *

Светлейшему Патриарху Московскому и Всея Руси Алексию II

Сердечно поздравляю Светлейшего Патриарха Московского и Всея Руси и в его лице всю Русскую Православную Церковь со светлым праздником Пасхи Христовой.

Желаю Вам духовной и телесной крепости, успехов в Вашей многотрудной работе во благо Церкви и родного Отечества.

В это непростое время желаю народам России благополучия, радости и Воскресного пасхального настроения.

Геннадий ЗЮГАНОВ

* * *

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ

11 апреля в помещении 2-го Гуманитарного корпуса МГУ прошло объединенное заседание Гражданского дискуссионного форума под руководством В.И.Шмакова и межпартийного политклуба РКП-КПСС под руководством А.А.Пригарина. Участникам заседания было роздано объявление: «Академическими кругами организуется общественное движение «За возрождение российской науки». Оргкомитет возглавил академик Страхов Владимир Николаевич.

Академик В.Н.Страхов объяснил свою позицию относительно формируемого движения так: Надо начать объединять научные круги и проталкивать интересы науки, не дожидаясь составления программы или выработки позиции. Главное - действовать. Выступающий напомнил лозунг лионских ткачей: «Жить, работая, или умереть, сражаясь».

Афоризмы

Акрама Муртазаева

Я другой такой страны не знаю, где так вольно. Или смирно.

* * *

Если вы себе много позволяете, а органы и не чешутся, значит, старость, однако.

* * *

Экономисты похожи на врачей ветеранов. Как делать клизму — помнят. А куда — забыли.

* * *

Изменяя Родине, ее не изменишь.

* * *

На Кавказ Русская армия всегда несла свободу. Ну и кое-что уносила.

* * *

Одни качают нефть, другие — выкачивают.

* * *

Страну легко назвать великой. А мудрой — трудно.

* * *

На страже закона лучше всего стоят те, кто его нарушил.

* * *

Власть: демократическая — по форме, галифе по содержанию.

* * *

Не ругайте власть — она делает лишь то, что мы ей позволили.

* * *

Он отдал России все. Новзял гораздо больше.

* * *

Эволюция России от линии партии к вертикали власти.

* * *

На пенсию теперь не выходят, а выносят.

* * *

Странно: те кто служит Родина, гораздо богаче ее самой.

* * *

Чем отличается нынешний генпрокурор от предыдущего? Тот был парень не промах. А этот — промах.

* * *

Политики думают на языке Пушкина, а говорят на языке Черномырдина.

Учредители: Т. Аринина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабуриеев, А. Пригарин, Н. Тураева. Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 121554, Москва, а/я 292. Телефон (095)144-22-68.

Редакционная коллегия: Т. Аринина, Ф. Бишшток, М. Давыдов, О. Кротков, В. Спиров, А. Пригарин (главный редактор), А. Ястребова.

Набор: В.Никулина. Подписано в печать ##.##.####. Отпечатано в Красногорской типографии.

Заказ № Тираж 2500 экз. Цена свободная