ПОМНИТЕ 22 ИЮНЯ 1941 ГОДА! БУДЬТЕ БДИТЕЛЬНЫ!

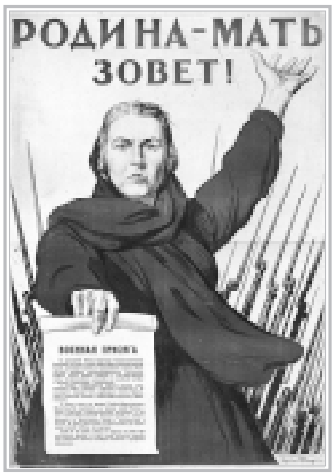
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ГОЛОС КОММУНИСТА

№ 4 (104) 2001

ОРГАН ЦК И МГК РКП-КПСС

22 ИЮНЯ 1941 - 9 МАЯ 1945



ЗЕМЛЮ – НЕ ОТДАДИМ!

Председателю НПСР,
Председателю КПРФ Г.А. Зюганову;
Членам Президиума ЦК КПРФ;
Депутатам от КПРФ в Государственной Думе;
Депутатам аграрной группы в Государственной Думе.

ОБ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНОЙ АКЦИИ ПРОТЕСТА В ЗАЩИТУ ОБЩЕНАРОДНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ

Вопрос о собственности на землю стал сегодня центральным во внутренней политике Президента Путина. Он твердо намерен окончательно решить его в ближайшее время в пользу частного землевладения. И не скрывает этого. Однако ответственность на себя за такое решение он брать не намерен. Это сделают за него губернаторы и законодательные органы субъектов федерации, которым предложено это сделать Государственным Советом.

План исполнения президентского решения очень прост. Правительство внесет в Государственном Думу проект закона "Кодекс о земле", в котором не будет статьи о собственности на землю. Такой вариант кастрированного "Кодекса о земле" большинство депутатов Госдумы и членов Совета Федерации поддержат, на что и рассчитывает Президент Путин.

Затем законодательные собрания субъектов федерации примут свои местные "Кодексы о земле", в которых будет статья о передаче всех земель в частную собственность. Остальные статьи и положения этих кодексов в основном повторят статьи федерального закона "Кодекс о земле", который к этому времени будет принят Госдумой и Советом Федерации.

На третьем этапе Правительство РФ внесет в Государственную Думу подготовленный министром торговли и развития РФ Грефом проект Закона "О государственном обороте Земель в РФ", в котором будет окончательно закреплена норма о введении частной собственности на все земли в РФ, разрешающая их куплю-продажу и залог.

Именно такой план действий по окончательной ликвидации общенародной собственности на землю и превращение ее в товар, а вместе с ними и окончательной ликвидации основ социализма в России, задумал осуществить Президент Путин. И теперь он его будет проводить в жизнь настоятельно, решительно и бесповоротно.

В связи с этим ликование и радость, которые проявили депутаты-аграрники после их очередной встречи с Путиным по поводу его заверения о том, что в правительственном варианте проекта закона "Кодекс о земле" продажа земель не предусматривается, на фоне задуманного президентом Путиным плана передачи всей земли в России в частную собственность, свидетельствует о том, что многие представители оппозиции и прежде всего депутаты-аграрники, пребывают в глубоком заблуждении о фактической позиции Президента Путина и его, якобы, "тонком понимании важности земельного вопроса".

В борьбе за сохранение земли в общенародной собственности у оппозиции и, прежде всего, у КПРФ в создавшейся ситуации не остается больше никаких шансов на победу в земельном вопросе, кроме одного — опираясь на твердое желание крестьян и трудящихся городов и рабочих поселков страны, сохранить землю в общенародной собственности, незамедлительно и повсеместно организовать протестное движение, провести собрания, выступления и митинги трудового народа, на которых решительно потребовать от Президента, Федерального Собрания, Правительства, администраций субъектов федерации, законодательных собраний и силовых органов всех уровней страны остановить всякие законодательные и исполнительные меры по передаче земли в частную собственность, обеспечить принятие "Кодекса о Земле", запрещающего куплю-продажу и залог земли, сохранение ее в общенародной собственности.

Проведение этой важнейшей политической акции в России будет одновременно мощным мобилизирующим фактором в повышении активности и боевитости партийных организаций и КПРФ в целом.

В.С. ШЕВЕЛУХА,
Депутат двух созывов Государственной Думы,
Член КПСС и КПРФ с 1952г.,
академик РАСХН и Аграрной Академии Республики Беларусь

«ОБОЗРЕВАТЕЛЬ»

В мае — июне Президент и его команда намерены завершить своего рода "нулевой цикл". Они, опираясь на идеально выдрессированную Думу, пытаются создать законодательные основы для второго этапа шоковых реформ. Каждая из этих реформ ляжет тяжёлым камнем на шею народа.

Первый камень — новый Трудовой кодекс. Второй — Земельный кодекс, который позволит региональным начальникам начать распродажу земли. Третий, может быть самый тяжёлый, — жилищно-коммунальные реформы, полностью освобождающие государство от всяких забот в этой сфере. В результате плата за жильё возрастёт в два-три раза.

Четвёртый, пятый и шестой — раздробление, а затем продажа в частные руки крупнейших монополий, ещё остающихся под контролем государства: Газпрома, "РАО ЕС", железных дорог, и т.д., и т.п.

А чтобы народу было труднее сопротивляться — новый Закон о политических партиях, обрезающий права народа и сводящий все политические организации к трёмчетырём партиям, "высочайше разрешённых" Кремлем.

Как всегда, потрясает цинизм той пропаганды, которую развернула власть. Чего стоят, например, радостные заголовки либеральных газет по поводу жилищно-коммунальной реформы: "Конец социализма", "Прощание с халявой". А Путин объясняет гражданам: "Из-за низких тарифов коммунальные хозяйства не имеют возможности оплачивать электроэнергию. Вот и приходится отключать свет. Повысятся коммунальные тарифы — отключений не будет". А представитель Президента в Думе Котенков, хотя и оговаривает, что для низкооплачиваемых должны быть льготы, с солдатской прямотой рубит: "А те, кто не в состоянии платить, пусть выселяются".

Народ не должен в очередной раз безмолвствовать.

РКП-КПСС присоединяется к этому обращению

1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НОВОСТИ

Уже много лет состояние экономики нашей страны и материальное положение ее населения таковы, что каждая очередная сводка Госкомстата вызывает пристальное внимание со стороны тех, кого интересует, куда мы идем и как скоро мы выйдем из кризиса, вызванного разрушением социалистического хозяйства, как скоро начнет улучшаться наша жизнь.

Недавно Госкомстат опубликовал данные, характеризующие экономическое положение страны в первом квартале текущего года.Как показывают эти данные, основные экономические и социальные показатели в первом квартале 2001 года (по сравнению с тем же периодом 2000 года) улучшились.Так, валовый внутренний продукт (ВВП) увеличился на 8,3 процента.

Однако этот рост ВВП обеспечен главным образом не увеличением продукции реального сектора экономики, а возрастанием торговой и банковской деятельности, сферы услуг. Что же касается реального сектора экономики, то продукция промышленности возросла всего на 3,3 процента, а сельского хозяйства даже несколько сократилась. Далее.Если сравнить первый квартал 2001 года не с первым кварталом 2000 года, как это делает Госкомстат, а с предыдущим кварталом (т.е. с четвертым кварталом 2000 года), то мы увидим не только отсутствие роста, но и … абсолютное падение объема производства. Выпуск продукции базовых отраслей –показатель, отражающий физический объем выпуска продукции промышленности, строительства, сельского хозяйства, транспорта, розничной торговли в первом квартале 2001 года оказался на 15,6 процента ниже, чем в четвертом квартале 2000 года. Поэтому есть основания утверждать, что первый квартал 2001 года оказался "провальным".

В начале текущего года В. Путин выступил со статьей, в которой он, намечая "контуры долгосрочной стратегии", писал, что, если темпы ежегодного прироста ВВП в течение пятнадцати лет будут на уровне 8 процентов, то мы сумеем достигнуть современного душевого потребления Португалии или Испании. Но, как видно из приведенных выше данных, эти радужные надежды не подтверждаются.

За указанный период резко ухудшились и два важных показателя, характеризующих социальную обстановку в стране: численность официально зарегистрированных безработных увеличилась в первом квартале 2001 года по сравнению с четвертым кварталом предыдущего года на 8,1, цены - на 7,1 процента (а с учетом апреля – более чем на 9 процентов). В результате реальные доходы населения сократились в первом квартале 2001 года (по сравнению с четвертым кварталом предыдущего года) на 19,8 процента – почти на одну пятую часть. Очень сильный удар по жизни нашего народа!

Как же будет развиваться российская экономика в будущем? Конечно, делать любые прогнозы – дело рискованное. Но об одном можно сказать с полной уверенностью - пока руководство страны не располагает обоснованной программой выхода экономики из кризиса. Пока не видно, на основе реализации каких мер Правительство собирается обеспечить достижение тех темпов развития экономики, о которых писал в своей статье В.Путин. Кроме того, сегодня, по нашему мнению, следовало бы говорить не о достижении уровня душевого потребления Испании или Португалии, а о восстановлении того уровня обеспечения народа продуктами потребления, в первую очередь продуктами питания, который был в нашей стране в годы Советской власти. А ведь этот уровень в течение последних десяти лет непрерывно снижался! Сравним душевое потребление продуктов питания в нашей стране в 1990 и 1999 годах. За это время потребление снизилось: мяса и мясопродуктов с 69 до 45 килограмм, молока и молокопродуктов с 386 до 215, сахара с 47,2 до 35, яиц с 297 до 222 штук на душу населения в год. При этом снижение жизненного уровня населения и душевого потребления продуктов питания не касается, разумеется, богатых, и вся его тяжесть целиком ложится на плечи беднейшей части населения. Сегодня мы живем в условиях огромного расслоения общества на богатых и бедных – по данным за первый квартал 2001 года на долю 10% наименее обеспеченного населения приходится лишь 2,4% общего объема денежных доходов, а на долю 10% наиболее богатых – 33,3%. И это по официальным данным, не учитывающим значительную часть доходов богатых, которая утаивается от налоговых органов и не попадает в официальную статистику. По данным же независимых источников двумя процентами наиболее богатой части населения присваивается 80 процентов национального дохода.

Чтобы вернуться к прежнему уровню потребления необходимо восстановить прежний уровень производства, а это требует трезвой оценки глубины нашего падения. Глубина же падения такова: производство ВВП сократилось вдвое, объем промышленной продукции – втрое, а инвестиции в четыре раза. Что же нужно сделать, чтобы вернуться к исходному уровню и обеспечить дальнейшее развитие экономики? Мы убеждены в том, что это станет возможным лишь на основе коренного изменения существующего у нас сегодня социально-экономического строя, возвращения народу отнятых у него основных средств производства.

Феликс ИЛЬИЧЕВ

ЧЕГО МЫ СТОИМ?
(годовая зарплата в долларах) По данным Union Bank of Swizerland.

Квалифицированные рабочие	Школьные учителя	Банковские служащие
Москва — 400	**Москва — 400**	Москва — 400
Лондон — 21 900	**Лондон — 26 500**	Лондон — 26 500
Нью-Йорк — 33 800	**Нью-Йорк — 39 000**	Нью-Йорк — 39 000
Токио — 47 400	**Токио — 41 700**	Токио — 63 700

Эти данные приведены в «Российской газете» как самые свежие. Однако, справедливости ради, отметим, что данные по зарплате рабочих в Москве занижены многократно:

1) Например, сегодня заработная плата квалифицированных рабочих составляет в среднем 3,5-4 тыс. р. в месяц, то есть 48 тыс. р. в год, что по биржевому курсу на сегодня составляет примерно 1200 долл.

2) Реальная покупательная способность доллара значительно ниже биржевого курса и равна не 29 р., а 7,85 р. Поэтому для перевода рублей в доллары следует делить 48 тыс. не на 29, а примерно на 8, следовательно в долларовом исчислении это будет около 6 тыс. долларов. Но и в этом случае наша зарплата по сравнению с другими странами ниже в 5-10 раз.

Редакция.

2. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТЕАТР АБСУРДА

(Как закон о партиях был принят во втором чтении)

Так назвал депутат Олег Смолин (Агропромышленная депутатская группа) состоявшееся 24 мая в стенах Государственной Думы обсуждение и принятие законопроекта о политических партиях во втором чтении. И с этим утверждением трудно не согласиться.

По словам председателя Комитета Госдумы по делам общественных объединений и религиозных организаций В.Зоркальцева (КПРФ), ко второму чтению в проект закона было внесено 1600 поправок. Более 1300 поправок поступило от 50 депутатов ГД, более 300 – от субъектов РФ.

Очевидно, что сам В.Зоркальцев остался доволен проведенной Комитетом работой. Выступая с думской трибуны, он отметил, что в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению было принято 500 поправок, в частности, разрешительный порядок регистрации политических партий был заменен на заявительный; повышен статус региональных отделений общефедеральных партий; снижен диктат чиновников; упрощена процедура проведения учредительного съезда; либерализован порядок внесения пожертвований и пр.

Однако, за бортом остались куда более серьезные и действительно демократические нормы. И отбить их в условиях "рукоторного" цейтноста не удалось. Говорить о его "руководности" позволяет то, как было спланировано и проходило пленарное заседание: первая часть обсуждения продолжалась два часа, после чего последовал обеденный перерыв, затем сильно затянувшийся "правительственный час", во время которого депутаты обсуждали другие законопроекты, и в результате ко второму чтению партийного закона удалось вернуться лишь за полчаса до официального окончания заседания

Поскольку время неумолимо истекало, депутаты трижды голосовали вопрос о продолжении заседания, поскольку предстояло еще обсудить 100 поправок депутатов. Только на третий раз голосами депутатов из ОВР, "Единства", ЛДПР, "Яблока", "Народного депутата" удалось провести решение работать до принятия законопроекта во втором чтении. Причем некоторые лидеры фракций, проголосовавшие за продолжение работы, сразу после этого спокойно покинули зал.

Тщетно взывали С.Решульский, А.Чехоев, С.Горячева, О.Шеин и другие к разуму председательствующего А.Чилингарова, ссылаясь на отсутствие кворума (через двадцать минут дополнительной работы в зале осталось не более одной трети депутатов), нарушение Регламента, на то, что "депутаты уже просто физически не успевают нажимать кнопки за нужные поправки вместо отсутствующих коллег", но тот был непреклонен: "Мы и другие законы нередко так принимаем". Призывы перенести обсуждение на следующий день или на следующее пленарное заседание, намеченное на 6 июня, остались без ответа. В результате депутаты были вынуждены работать в ускоренном режиме, когда на каждую поправку приходилось менее пяти минут.

В знак протеста против принятой процедуры обсуждения закона В.Алтухов (КПРФ) и С.Ковалев (СПС) сняли свои поправки. Можно по-разному относиться к С.Ковалеву, но его слова и уход из зала не могут не вызывать уважения: "К моему глубокому сожалению, наше заседание превратилось в фарс. Поскольку речь идет о чрезвычайно важном для страны законе, я не могу участвовать в такого рода цирковых представлениях". "Неуважением и оскорблением важнейшего политического закона", "дискредитацией всего того, что нарабатывалось годами" назвал принятый порядок обсуждения и депутат В.Лысенко ("Регионы России").

Голосование депутатов Госдумы за себя и за "того парня" уже давно стало притчей во языцех. На этот раз, хотя в зале находилось не более 130-140 депутатов, голосование в отдельных случаях доходило до 400. Незаинтересованность крупных партий, в том числе КПРФ, в рассмотрении поправок, отклоненных Комитетом (с чем, кстати, согласилась президентская сторона), проявилась особенно ярко при обсуждении предложений авторов альтернативных законопроектов (О.Шеин, В.Рыжков и др.), носивших концептуальный характер.

Все эти поправки, нацеленные на демократизацию закона, но вступавшие в противоречие с его концепцией, были отклонены. В частности, не удалось исключить из проекта такие критерии политической партии, как численность в 10 тыс. членов и обязательность участия в выборах, а также отстоять территориально-производственный принцип создания партийных ячеек (поправка членов Агропромышленной группы А.Чекиса и А.Давыдова, предусматривавшая разрешение на создание партструктур в негосударственных организациях, не прошла).

Обосновывая свою поправку о необходимости отмены нормы, предусматривающей ликвидацию партий, если они в течение пяти лет не примут участия в

(Окончание на стр. 2)

19 ИЮНЯ — ЕДИНЫЙ ДЕНЬ ПРОТЕСТА ПРОТИВ НОВОГО КЗОТ

22 ИЮНЯ 1941– –9 МАЯ 1945

АНТИТРУДОВОМУ КОДЕКСУ - НЕТ

Борьба за прогрессивное трудовое законодательство вошла в принципиально новую стадию. Как известно, в марте 2001 года была создана Согласительная Комиссия по выработке нового Трудового Кодекса, в состав которой вошли представители Правительства, работодателей и так называемая «профсоюзная сторона» -ФНПР в лице г-на Шмакова (действующая согласованно ВКТ Ефременко–Кравченко–Иванова). На сегодня становится понятно, что эта Комиссия служит не более чем прикрытием для протаскивания правительственного варианта Трудового Кодекса.

Проект «восьми», вовсю разрекламированный прошлой осенью на митингах ФНПР и КПРФ, как мы и предполагали, отправлен в утиль. Характерно, что не кто иной, как А. Исаев, возглавляющий делегацию ФНПР в «Согласительной Комиссии», заявил, что проект «восьми» не может быть взят за основу при разработке Согласованного Кодекса.

Таким образом, и ФНПР, и ВКТ Ефременко–Кравченко–Иванова, и Комиссия Государственной Думы берут за основу вариант Правительства.

На сегодня согласованы уже несколько разделов. Первые результаты следующие:

— предлагается ликвидировать право профсоюзов согласовывать увольнения по сокращению штатов, «несоответствию работника должности» или ввиду длительного заболевания (вместо этого профсоюзы получают право присутствовать в аттестационных комиссиях, что А. Исаев преподносит как победу профсоюзов);

— предлагается расширить зону срочных контрактов;

— предлагается ввести принцип одного коллективного договора на предприятии и соглашения в отрасли, что ликвидирует право на коллективные переговоры с работодателями у большинства новых профсоюзов и на отраслевые соглашения у профсоюзов летного состава, авиадиспетчеров, докеров, горных рабочих и т.д.

Впереди — «согласование» между ФНПР и Правительством разделов Кодекса, регулирующих заработную плату, продолжительность рабочего времени, труд женщин и т. д.

Характерно, что о достигнутых договоренностях Исаев, Шмаков, Суриков, Иванов, Ефременко и К° не информируют ни местные, ни отраслевые организации как ФНПР, так и ВКТ. За спиной профсоюзов России готовится самый позорный сговор, целью которого является уничтожение прав наемных работников России, включая право на свободу профсоюзов.

В этих условиях наша задача - объединить наши усилия и организовать действенное сопротивление Кодексу наемного рабства Правительства–ФНПР вплоть до проведения общенациональной забастовки.

6 июня в г. Москве состоится съезд реально действующих профсоюзов, в работе которого готовы принять участие Объединение Рабочих профсоюзов «Защита», СОЦПРОФ, Независимый профсоюз горняков, Профсоюз летного состава, Федерация профсоюзов авиадиспетчеров, Профсоюз авиационных работников аэронавигации и аэролокации, Российский профсоюз докеров, Профсоюз линейных бригад железнодорожников, профсоюз «Солидарность» и ряд других организаций страны.

Организационный Комитет съезда намерен не только сорвать намерение руководства ФНПР и чиновников Правительства ликвидировать права профсоюзов и трудящихся страны, но и поставить вопрос о решении принципиальных проблем, стоящих перед трудовым законодательством:

— установление заработной платы не ниже прожиточного уровня;

— индексация заработной платы по мере роста цен;

— поэтапное сокращение продолжительности рабочего времени без снижения зарплаты;

— контроль профсоюзов над информацией о финансово-экономическом положении предприятий и распределении прибыли;

— установление доли тарифа в заработной плате не менее 80% и т. д.

Вполне возможно, что если в июле Шмаков и Починок не смогут выполнить задание Администрации президента и принять в первом чтении в Думе Антитрудовой Кодекс, то оба они лишатся своих должностей — один в правительстве, а другой — на съезде ФНПР.

Поэтому на сегодня перед нами стоят следующие задачи:

— распространить информацию о том, что происходит в «Согласительной Комиссии», как целом в обществе, так и в ФНПР, рядовые члены и местные организации которой не знают правду;

— провести съезд с максимально представительным составом и в июне организовать массовые акции сопротивления.

Олег ШЕИН,
Депутат
Государственной Думы

ТАК МЫ ЖИВЕМ

Рост цен в Москве за год

продукт	цены в рублях		Максимальный рост цен за год
	апрель 2000	апрель 2001	
картофель, кг	2 — 4	9 — 12	в 6 раз
молоко, л	7 — 9	12 — 15	в 2,1 раза
батон нарезной	3 — 3,5	6	в 2 раза
свинина, кг	45 — 50	85 — 90	в 2 раза
говядина, кг	30 — 35	65 — 70	в 2,3 раза
куриные окорочка, кг	17 — 29	40 — 45	в 2.6 раза
сыр «Гауда», кг	40 — 45	115 — 120	в 3 раза
кальмары, кг	85 — 90	120 — 180	в 2.2 раза
бананы, кг	12 — 14	24 — 26	в 2.2 раза
яблоки, кг	10 — 12	30 — 38	в 3,8 раза

Рекомендуемое и фактическое потребление домашних хозяйств в целом по Российской Федерации

(на одного человека, в ценах декабря 2000 года)

Потребление	Объёмы потребления, предусмотренные в потребительской корзине ПМ**, кг/год	Среднее потребление лиц*** с доходами ниже ПМ, кг/год*	Разница в потреблении
Хлеб и хлебопродукты	133	53,5	-79,5
Картофель	116	40,6	-75,4
Овощи, бахча	95	32,2	-62,8
Фрукты и ягоды	21	6,4	-14,6
Мясо и мясопродукты	29	16,7	-12,3
Рыба и рыбопродукты	13	7,3	-5,7
Молоко и молочные продукты	227	72,6	-154,4
Сахар	21	17,7	-3,3
Яйца	151	108	-43
Масло растительное	11	5,1	-5,9

** - рассчитано во Всероссийском центре уровня жизни;*
*** - прожиточный минимум (ПМ)*
**** - приблизительная оценка с использованием данных бюджетной статистики.*

Л. А. БУЛАВКА, к. ф. н., член Совета Общероссийского ОПД «Альтернативы»

СОЦИО-КУЛЬТУРНЫЙ ПОРТРЕТ ПРОТЕСТНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ

Продолжаем публикацию статьи Л.Булавки, основанной на серии исследований, проведенных на протестных предприятиях. Во второй части статьи упоминаются предприятия:
— ВЦБК — Выборгский целлюлозно-бумажный комбинат (пос. Советский Ленинградской области);
— КЦП — Комбинат цветной печати (г. С.-Петербург);
— КМК — Кузнецкий металлургический комбинат (г. Новокузнецк);
— ЛМЗ — Ленинградский металлический завод (г. С.-Петербург);
— ТМЗ — Тутаевский моторный завод (г. Тутаев Ярославской области);
— ЧР — "Черниговец" (г. Березовский, Кемеровская область);
— ЩКХ — Щучанский комбинат хлебопродуктов (г. Щучье, Курганская область, Южный Урал);
— ЯМЗ — Ясногорский машиностроительный завод (г. Ясногорск Тульской области).

4.3. Открытость и ответственность

Любой конфликт как столкновение интересов двух сторон всегда проявляет принципы деятельности каждой из них. Практика действий коллективов протестных предприятий показала многое.

Во-первых, когда рабочие в результате защиты своих интересов добивались хотя бы частичной власти на своих предприятиях, они, как правило, выдвигали целый ряд требований, среди которых было **юридическое подтверждение правомочности всех решений по приватизации конкретно их данного предприятия.** И это понятно, ибо именно это обстоятельство, став опорной точкой последующего наступления «новых хозяев жизни» на интересы рабочих, порождало те конфликты, которые «разбудили» трудовые коллективы ВЦБК, ЛМЗ, ЩКХ, ТМЗ, КЦП, ЯМЗ и многих других.

Во-вторых, рабочие активисты всегда первыми **выступали с инициативой публичного расследования** (а не замаскирования) **конфликтов,** которые происходили на их предприятиях. **Рабочие требовали от властей гласности** в освещении заводских событий, сами показывая этому пример. Судебного расследования требовали и работницы «Голубой Оки», и ВЦБК, и ЯМЗ, и «Черниговца» — практически всех протестных предприятий, уверенных в своей правоте, не боящихся (более того — требующих!) гласного, открытого расследования.

Так, рабочие ЩКХ даже в ситуации обороны, организованной ими после попыток вооруженного захвата комбината, сумели по-настоящему демократическим образом решить эту проблему: они поставили на крыльце комбината телевизор, развернутый экраном к улице, и всем приходящим к ним на помощь, показывали видеозапись только что прошедших событий (захвата), причем без всякого редактирования.

Принцип открытости как политическое кредо рабочих соблюдался на всех протестных предприятиях без исключения. И после этого наши СМИ называют их «бандитами»! Хороши «бандиты», которые рискуя своим рабочим местом, а порою и собственной жизнью, требуют прозрачности как одного из главных принципов экономической, социальной и информационной политики на предприятиях!

Может ли кто-нибудь сегодня из числа предпринимателей, администрации предприятий или чиновников похвастать подобным?

Требование открытости рабочие выдвигали не только по отношению к экономической и социальной политике заводских властей, но и **по отношению к самим себе**. Например, на ЯМЗ профсоюз выдвинул идею введения рейтинговой оценки как представителей администрации завода, так и управленческого эшелона. Рабочие лидеры **предложили ввести** на заводе **систему общественной оценки** представителей всех управленческих подразделений, причем водить эту систему рабочие лидеры предложили, начиная с самих себя. Для них это было очень непростое решение, ибо в этот период они еще только «вставали на ноги» и не заявили о себе настолько, чтобы быть на 100% уверенными, что после такого рейтинга, причем персонального, они все в прежнем составе останутся на своих местах. Но администрация на это не пошла — побоялась. В любом случае рабочие лидеры ЯМЗ показали, что для них власть и авторитет — не самоцель, а инструмент защиты интересов коллектива.

Другой пример. На упомянутом выше ЩКХ **профсоюз в своей газете опубликовал весь годовой баланс предприятия за год.** А профсоюзный актив энергоцеха ДЗ **вскрыл** и затем придал огласке всю **финансовую кухню начисления зарплаты на предприятии,** обострив тем самым и без того существующий у него конфликт с администрацией.

Итак, в рамках протестного движения рабочие для защиты своих интересов выдвинули по-настоящему демократические принципы, показав власти и всему обществу, что, во-первых, реальная, действенная **демократия может рождаться только снизу, из подлинно общественных интересов, во-вторых, демократия — это не только политический, но и этический принцип и, в-третьих, она является эффективной формой общественной организации, ведет к росту порядка, дисциплины, ответственности.**

Что касается **ответственности рабочих**, то она в первую очередь проявлялась (на предприятиях, где коллективы хотя бы частично получили власть) в их отношению к своему общественному богатству, прежде всего — производственным фондам. Вот почему они первым делом **формировали рабочие дружины и проводили постоянные рейды по охране станков, запчастей** и т. п., оберегая оборудование не только от «внешних» (людей администрации), но и «внутренних» воров, не только от «чужих», но и от «своих» (рабочих) расхитителей, привыкших в условиях хронического неполучения зарплаты таким образом решать свои экономические проблемы.

Такие комиссии по дежурству и охране оборудования, запчастей создавались практически на всех протестных предприятиях (ЯМЗ, ДЗ, ТМЗ, ЛМЗ, ВЦБК, КМК, ЩКХ и др.). Одним из ярких примеров здесь может служить опыт ЯМЗ, где, как мы уже отмечали, рабочими была создана специальный орган — **рабочая комиссия по отгрузке продукции,** без подписи которой нельзя было вывозить что-либо с предприятия. В этом в полной мере проявилась не только профессиональная, но и общественная **ответственность рабочих за своё производство.**

Да, именно «своё», ибо, попадая под немилость властей и завода, и города, и области, равно как и их охраны, рабочие, тем не менее, защищали в первую очередь даже не столько себя, сколько **свое** (а значит и всего общества) производство. Значение этих фактов трудно переоценить.

Говоря об ответственности трудовых коллективов на протестных предприятиях, нельзя не сказать и о том, что все эти **предприятия не отказались** в таких тяжелых условиях и **от «социалки».** Только Воронежский «Промтехстиль» содержит 3 общежития, 18 жилых домов, а ВЦБК до захвата согревал своим теплом поселок Советский, обеспечивал рабочих дешевой парикмахерской, бесплатными обедами, пенсионеров — дополнительной помощью, детей рабочих — путевками на базу отдыха. Кроме того, большинство протестных предприятий находят средства содержать ПТУ, оплачивать обучение своих работников в соответствующих вузах и техникумах. Другое дело, что потом таких специалистов переманивают к себе уже коммерческие структуры.

Ответственность рабочих проявилась и в отношении еще одного очень важного момента — заводских долгов. **Рабочие,** имея многомесячные задолженности по зарплате, тем не менее, в первую очередь **ставили** перед собой **проблему расплатиться с кредиторами.**

«Из продукции завода мы прежде всего выплачивали его долги», — с гордостью сказала заместитель председателя профкома ЯМЗ. И даже когда рабочие начали получать свою зарплату, тем не менее, их озабоченность по поводу долгов не исчезла.

И несколько слов об **отношении рабочих к своей печати**. Не все протестные предприятия имеют свои газеты, но там где они есть (ЛМЗ, ЩКХ, КМК, ТМЗ, ЧР и т. д.) — значение их переоценить трудно (за исключением, естественно, предприятий-гигантов, таких, например, как ММК или КМК, где существует жесткая цензура администрации). Например, активу ЩКХ удалось в своей газете «Мукомол» опубликовать полностью годовой бюджет предприятия, показав тем самым, что хотя бы в такой форме принцип «прозрачной экономики» необходим и возможен. Но это возможно только в тех заводских газетах, которые находятся полностью под контролем «некарманных» профсоюзов. Когда же в учредители газет попадет заводская администрация, то даже в случае, если она предложена на эту роль самим профкомом, последнему так или иначе приходится делиться с ней властью и, как правило, не в свою пользу, как это случилось, например, на ТМЗ и о чем так жалеет сегодня рабочий актив. И из этого следует извлечь соответствующие уроки.

Обострение ситуации на протестных предприятиях подтолкнуло их лидеров к идее создать свою газету, даже если до этого они и обходились без нее, причем иногда даже не столько как орган информации, сколько как средство организации трудового коллектива. Это подтверждают и слова одного из профлидеров ЧР: «Как стало плохо, стали создавать свою газету. Зарегистрировали ее и стали подавать через киоски, распространять помогали пенсионеры».

На других предприятиях, где не было возможности создать свою газету, рабочие активисты выпускали с помощью компьютеров свои информационные листки. Но если говорить о компьютерах, то почти на всех протестных предприятиях в отношении вопроса своей рабочей печати до сих пор сохраняется ситуация начала ушедшего века. **Необеспеченность российского протестного движения современными информационными технологиями неизбежно влечет за собой и его политический проигрыш.**

4.4. Солидарность

Разговаривая с представителями многих протестных трудовых коллективов — от Питера до Краснодара, от Выборга до Кузбасса и Владивостока, — мы всегда выясняли, что же для них в этих тяжелых условиях является приоритетной ценностью и если таковые вообще имеются? При всем личностном различии наших собеседников, ответы, тем не менее, разнообразием не отличались и зачастую даже формулировки были одинаковыми. Этими **приоритетными ценностями,** причем не для рабочих вообще, а **для активистов протестного движения** — тех, кто прошел через забастовки, голодовки, пикеты, избиения, аресты, — **оказались справедливость и солидарность.**

Сегодня, в условиях тяжелого экономического кризиса и при этом массового **омещанивания почти всех слоев общества** (от олигархов до художников, от профессоров до рабочих) такие ответы невольно звучат несколько пафосно, но только не на протестных предприятиях, где многие доказали это поступками. И таких примеров много и вот некоторые их них. Когда на ВЦБК произошел захват и коллектив держал оборону, то рабочие ЩКХ отправили (как пишут в письмах, «с далекого Урала») в поддержку им, причем из своих средств, целую цистерну с мукой. Но- «благодаря» властям, в том числе Ленинградской области, организовавшим железнодорожную блокаду ВЦБК, этот вагон с мукой не дошел до рабочих, как и многое другое, в том числе, столь необходимый им тогда для производства мазут.

Да, вот такие крутые повороты нашей истории: от фашистской блокады Ленинграда до экономической блокады, чинимой не каким-нибудь внешним врагом-захватчиком, а властями Ленинградской области в союзе с новыми русскими (по иронии судьбы может быть детьми и внуками самих блокадников — кто знает?), пытавшихся сломать не что-нибудь, а последние работающие отечественные предприятия. В 1943 году по «дороге смерти» в Ленинград ехали машины, чтобы не дать умереть блокадникам, а спустя пол века, ночью 14 октября 1999 года, в поселок Советский на «растерзанный» комбинат шла колонна из десятка машин с войсками для... усмирения рабочих, которых до этого «усмиряет» отряд «Тайфун» — подразделение, специализирующееся на подавлении бунтов в тюрьмах. Встретившись той ночью с этой колонной (в нашей машине находились еще председатель профкома и его заместитель с ЛМЗ, благодаря которым мне попасть на ВЦБК в день захвата), у меня не осталось сомнений — идет война. И как сказал государственный председатель профкома В. Кираков: война «со своим героями и предателями».

Да, вот такими словами — «вооруженный захват», «подавление», «заложники», «раненые» — приходится оперировать, размышляя о самоуправлении и рабочем контроле в России, писать этот текст так, как будто речь идет о нападении фашистов на партизанский отряд. А на самом-то деле это... будни наших «демократических» реформ.

Надо сказать, что события на ВЦБК не случайно вызвали по всей стране (и не только со стороны протестных предприятий!) целую волну солидарности. Так, на ЛМЗ и КЦП по инициативе самих рабочих в помощь рабочим ВЦБК были организованы дружины, которые отправились туда из Питера для оказания помощи и в охране оборудования, и в поддержании порядка в столь экстремальной ситуации. Кроме того, коллектив ЛМЗ выделил для детей ВЦБК путевки. Эти акции солидарности имели не только этические и эмоциональные, но и организационные основы, причем документально оформленные: между профсоюзами ЛМЗ, ВЦБК и КЦП было подписано соглашение о сотрудничестве и взаимопомощи, которое позволяло его представителям чувствовать себя более уверенно и в отношениях со своей администрацией, и со своими профсоюзными верхами, и даже со своими коллективами.

Более того в поселке Советском, уже в ноябре 1999 года, спустя всего полтора месяца после захвата ВЦБК, на нем прошла всероссийская конференция лидеров протестного движения в поддержку его коллектива (с гордостью можем сказать, что автор и его товарищи по нашему движению были среди тех, кто инициировал конференцию солидарности в Советском), вызвавшая, в свою очередь, целую серию встреч и конференций солидарности рабочих на других протестных предприятиях (ЛМЗ, КЦП, ЩКХ, ТМЗ и т. д.). «Если кому-то плохо, надо поддержать, хотя бы морально. Нельзя молчать», — так ответила мне профактивистка (ЩКХ).

В поддержку рабочих уже другого предприятия — КМК — проходил съезд трудовых коллективов Кузбасса. Немало примеров взаимоподдержки можно привести и в связи с событиями на других предприятиях: так, акции солидарности в поддержку ТМЗ проводились рабочими активистами Калуги, Ростова-на-Дону, Переяславля.

Еще несколько примеров. Когда в 1998 году были арестованы лидеры ЯМЗ, то трудовой коллектив завода некоторое время даже не работал — требовал освобождения рабочих активистов. Солидарность с работницами швейной фабрики «Заря» (г. Рязань) во время попыток разрушения предприятия новыми хозяевами (их представители начали среди бела дня ломать крышу фабрики) проявили рабочие Станкозавода, других предприятий, горожан, которые приносили работницам обороняющегося (отбивающих атаки помощи брандсбойтов) предприятия продукты и деньги. На ВЦБК в условиях безденежья коллективом было принято решение поделить все деньги поровну — по 100 рублей, причем как уборщице, так и директору. «Да, у нас в это время была система военного коммунизма, но это была объективная необходимость». Посильную помощь Комбинату старались оказать и представители демократической левой интеллигенции Москвы. Так, наше движение «Альтернативы» помогло организовать ряд пресс-конференций (в том числе — в Государственной Думе), встреч лидеров профкома ВЦБК с общественностью, сбор денежных средств для профкома Комбината.

2. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ТЕАТР АБСУРДА

(Как закон о партиях был принят во втором чтении)

(Окончание. Начало на стр. 1)

выборах, депутат А.Климов ("Регионы России") отметил, что это является нарушением пункта 2 ст. 17 Конституции РФ о неотчуждаемости основных прав и свобод человека. "Нельзя распускать футбольную команду, допустим, думских фракций на том основании, что они не участвуют в российских клубах или кубках Европы, – сказал он. – Нельзя лишать граждан прав на политические объединение на том основании, что эти объединения не считают возможным участвовать в тех или иных выборах. Подобного запрета нет в Конституции, но, увы, он есть в законопроекте." Тем не менее, его доводы не были приняты во внимание. О.Смолин в этой связи метко сравнил принуждение партий к участию в выборах (под угрозой ликвидации) с внесением нормы в Семейный кодекс о принудительном разводе за неисполнение своих обязанностей.

Не были поддержаны и поправки, разрешавшие существование региональных и межрегиональных политических партий, которые были внесены рядом депутатов. Не помогли даже увещевания "демократов" о том, что такие нормы есть в законодательстве практически всех федеративных государств Европы и Америки. По данным Минюста, в настоящее время в субъектах РФ действуют 2/3 региональных партий и лишь 1/3 – отделения общероссийских федеральных партий. Очевидно, что в случае окончательного принятия закона с этой запретительной нормой за бортом политической деятельности в субъектах РФ останется больше половины людей, занимающихся сегодня политикой, которые вряд ли найдут себе место в федеральных партиях.

Несмотря на утверждения В.Зоркальцева, возможности для тотального произвола чиновников остались (подача паспортных данных на 10 тыс. членов, ежегодное подтверждение численности политической партии, предоставление отчетности в налоговые и другие государственные органы и т.п.). Единственное, что удалось сделать в этом плане (да и то, с согласия президентской стороны), – принять решение о том, чтобы к третьему чтению функции прокуратуры в законе были переписаны на органы юстиции, дабы исключить двойной контроль за деятельностью партий.

Всего, по официальным данным, в голосовании за принятие законопроекта о партиях во втором чтении приняли участие 317 человек. "За" проголосовали 261 (58%), "против" – 56 (12,4%), воздержавшихся не было. Итоги голосования по фракции КПРФ: 3 "за", 15 "против", 67 не голосовали.

Таким образом, драконовский законопроект о партиях был принят во втором чтении, главным образом, голосами недавно созданной пропрезидентской коалиции – "Единство", ОВР, "Регионы России" и "Народный депутат", (при непротивлении КПРФ).

Представители крупных политических объединений продемонстрировали полное пренебрежение интересами и судьбой малых партий, в том числе находящихся в левой части политического спектра, что в будущем неизбежно приведет к ее ослаблению.

На пресс конференции 22 мая, то есть за 2 дня до голосования, Зюганов заявил: «Мы считаем, что принципиальным является минимальный порог численности партий в 10 000 членов. Иначе в стране не выстроить полноценную партийную систему. Мы категорически против существования региональных партий...»

Как отметил депутат О.Смолин, принимая этот закон, большинство партий, особенно оппозиционных, "роют себе могилу, причем с чувством глубокого удовлетворения" ("Это закон о похоронах партий политической оппозиции, это полная и окончательная победа над демократией"). По его прогнозам, в ближайшие 12-15 лет левые будут иметь в Думе не более 25-30% мест, правые – не более 10-15%, а у власти всегда будет находиться "партия власти".

Впереди третье чтение и уже сейчас очевидно, что техническим оно не будет, но и принципиально ничего не изменит.

Марина ПАНКРАТОВА

ПОЛЕМИКА

ОБЪЕДИНИТЬСЯ? РАЗМЕЖЕВАТЬСЯ?

Продолжаем спор об идейных течениях

ОТВЕТИТЬ НА ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ

Само стремление разобраться в сложной противоречивой идейной жизни нашего времени, в многообразных общественных и политических движениях вызывает уважение. Я с большим интересом ознакомилась с предложенной в газете «Голос коммуниста» № 5 за 2000 год классификацией идейных течений в коммунистическом движении. Многое мне кажется убедительным, а вместе с тем всякая схема несколько упрощает реальное движение идейной жизни. Это особенно заметно на тех этапах общественного развития, когда движения и партии только формируются, а ситуация меняется ежедневно, когда стратегические цели и тактические задачи смещены, когда политик с явно выраженными качествами диктатора-авантюриста называет себя лидером либеральной партии, а более десятка различных и не понимающих друг друга политиков обозначили себя социал-демократами.

Содержание программ, манифестов, политических заявлений многих партий и общественных движений нашего времени отличаются эклектичностью, соединением разных подходов, зачастую не соотнесенных друг с другом. Так современные социал-демократы, называющие себя таковыми, достаточно легко соглашаются поддержать программу Путина–Грефа и провозгласить не социальное, а субсидиарное. Равноправие форм собственности достаточно часто изменяются признанием особого авторитета частной собственности и ориентацией на «средний класс». Не убедительной и крайне расплывчатой выглядит группа «народников», куда попали и национал-большевики и православные коммунисты и т. д. Во-первых, почему народники? Термин этот известен, он наполнен совершенно конкретным смыслом, за ним своя история и вряд ли справедливо придавать ему иное содержание.

Вообще, с моей точки зрения, одна из серьезных проблем в развитии современного общественного сознания связана с безответственным использованием терминов с совершенно конкретным содержанием для обозначения явлений и процессов иного содержания, иногда противоположного первоначальному смыслу. В этом кроется серьёзная опасность перестать понимать друг друга и никогда не разобраться в сущности происходящего.

Так, когда сейчас говорят о развитии демократии, имея в виду укрепление олигархического капитализма и отчуждения большинства членов общества от самой возможности влиять на власть, но какая же здесь «демократия» и причем она, если само слово и по смыслу и по этимологии означает не что иное как народовластие и должно определяться степенью и качеством участия народа во власти, близости политики к интересам большинства общества и способностью членов общества влиять на поведение власти.

Одним из условий, способствующих распространению антикоммунизма стало намеренное, сознательное искажение самого смысла этого слова, потому что только раскрытие содержания этого выстраданного человечеством социального идеала носит неотразимый удар по его противникам. В самом деле: всесторонне развитие личности, свобода каждого условие свободы всех, человек как главное богатство цивилизации и т. д. Все это входит в понятие коммунизма и все это скрывается от людей. К сожалению, последнее десятилетие характерно усилением невежества в общегуманитарном знании и компьютеризация не спасет от этой беды. А следствием станет бездуховность, безнравственной, обесценивание человеческой жизни. Симптомов и признаков этой беды более чем достаточно.

Однако ближе к теме. Само слово «партия» тоже имеет свою этимологию, оно означает «часть». И первым признаком партий, да и общественного движения (я бы ввела еще и такую характеристику в предложенную схему) является класс, социальный слой, интересы которого выражает эта партия. Говоря о коммунистическом движении, мы привычно считаем, что оно выражает интересы трудящихся. Правильно, но недостаточно. Само понятие «трудящиеся» обозначает сложную и неоднородную социальную структуру. Разные коммунистические партии, а они существуют уже почти десятилетие, отражают в своих политических лозунгах всю социальную сложность общества, нельзя объяснить их наличие только амбициями лидеров. Я горячий сторонник объединения коммунистических партий и считаю это принципиально возможным, но нельзя упрощать этот процесс.

Внимательно изучая предложенную схему, я старалась обращать внимание не только на то, что нас разъединяет сегодня, но и на то, что объединяет. Думаю, что это крайне важно. Во-первых, все мы убеждены, что в XX веке в нашей стране состоялся социализм. Да, это был ранний социализм, не сумевший реализовать весь потенциал, заложенный в новой форме организации общественной жизни, да, были многочисленные ошибки, но и величайшие достижения. Мы практически единодушны в ответе на вопрос о современном состоянии России, того, что происходит с ней. много общего и в других принципиальных позициях.

Есть серьезные расхождения во взглядах и в оценках ситуации. Меня особенно взволновали разные представления о перспективах развития, о будущем экономическом и политическом устройстве. Необходимы дискуссии и совместное движение к истине. Если это не произойдет, то наши расхождения будут усиливаться. История не простит коммунистам, если в крайне сложный и ответственный переломный период не только в нашей истории, но и в движении всей человеческой цивилизации, они не найдут в себе силы и мудрости ответить на вызовы времени.

Поскольку главная наша задача — перспектива, конкретные цели и задачи движения вперед, то в дискуссию предлагаю включить отношения к острым актуальным проблемам сегодняшнего дня: к глобализации как объективному процессу, к интеллектуальной и информационной революциям, к демографическим процессам, к экологическим и техногенным катастрофам. не имея обоснованных научных ответов на эти вопросы, нельзя претендовать на звание партии XXI века.

Т. М. ГУДИМА,
кандидат философских наук

МОЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ЛЕВЫХ СИЛ

Вопрос об анализе сложившихся идейно-теоретических течений на левом фланге российского общества, поставленный А. А. Пригариным в материале «Объединиться? Размежеваться?» («Голос коммуниста» № 3 (103) 2001 г.) представляется чрезвычайно актуальным для сплочения левой оппозиции. Хотелось бы, прежде всего, уточнить, что речь целесообразно вести именно о левой оппозиции. При всей нечеткости этого понятия оно является сегодня не более размытым, чем понятие «Коммунистическое движение». К сожалению, сегодня некоторые коммунистические по названию партии социалистически ориентированы не более, чем ряд откровенно социал-демократических общественных объединений.

Можно согласиться с выделенными А. А. Пригариным пятью направлениями идейно-теоретических течений, однако, по нашему мнению, следовало бы им дать более определенное название идейно-теоретического течения.

По А. А. Пригарину	Предлагается
1. Крайне левые	Самоуправленческий социализм
2. Консервативные коммунисты	Консервативный ортодоксальный социализм
3. Ортодоксальные марксисты	Демократический социализм
4. Социал-демократы	Либеральный социализм
5. Народники	Русский социализм

Характеристиками признаков этих течений являются следующие моменты.

1) консервативный или ортодоксальный социализм. Характерными чертами этого течения являются догматический подход к марксистско-ленинской теории, признание сталинского периода высшей точкой развития социализма, стремление «вернуться» назад;

2) самоуправленческий социализм. Характерными чертами этого течения являются ставка на самоуправление трудовых коллективов, острая критика всякого государства, в том числе и советского (бюрократ — главный враг трудящихся), склонность к идеям «рыночной экономики»;

3) демократический социализм. Характерными чертами этого течения являются оценка советской общественной системы как раннего социализма, которая себя исчерпала, признание необходимости перехода к новой, более высокой ступени социализма, отличающейся реальным народовластием, сочетание сильного централизованного начала с широким развитием самоуправления трудовых коллективов;

4) русский социализм. Это течение сосредоточивает внимание на необходимости учета национальных особенностей, российского менталитета, склонности к соборности, общинности, коллективизму. Оно имеет тенденции к приоритету общности национальных интересов над социальными противоречиями, не исключает возможности «социального партнерства», считает православие консолидирующим началом;

5) либеральный социализм. Это течение представляет собой российскую разновидность западной социал-демократии, признает необходимость «социального партнерства», сочетание свободы предпринимательства с социальной поддержкой незащищенных слоев населения.

Следовало бы более четко поставить вопрос о классифицирующих признаках группировки идейно-теоретических течений. По нашему мнению, та схема, которая дается в материале А. А. Пригарина (отношение к советскому народу, к настоящему и будущему, позиция по национальному вопросу и отношении к религии) отражает лишь следствия, а не суть идейно-теоретических различий. Главные различия данных течений определяются разным отношением к следующим трем проблемам:

1) необходимость классовой борьбы или классового мира (социального партнерства);

2) соотношение социального и национального фактора;

3) соотношение государственного начала и самоуправления.

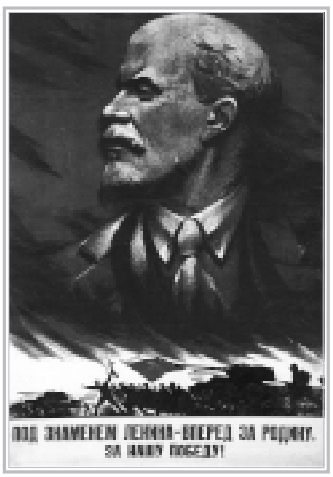
Исходя из этого, можно было бы предложить следующую классификационную схему.

Дискуссионным представляется вопрос о «правых» и «левых» течениях. Так, например, самоуправленческий социализм (по терминологии А. А. Пригарина — крайне левая) на деле имеет определенную склонность к рыночной экономике и другим социал-демократическим ценностям.

Ф. Н. КЛОЦВОГ,
доктор экономических наук

Классификационные факторы						
Отношение к существующим классам		Необходимость и неизбежность классовой борьбы				Возможность классового мира
Отношение к нациям		Интернационализм				Национализм
Роль государства	Максимальная	Консервативный (ортодоксальный) социализм				Русский социализм
	Умеренная		Демократический социализм		Либеральный социализм	
	Минимальная			Самоуправленческий социализм		

22 ИЮНЯ 1941–9 МАЯ 1945



МАЙСКИЕ ДНИ В МОСКВЕ

На фотографии - наши товарищи (справа налево): Т. Аверченко, А. Пригарин, И. Ханутина. Со знаменем - В. Никулин.

КТО СЕГОДНЯ ПАТРИОТ?

Часть левых не прочь побраться с реакционерами на платформе патриотизма без разбора, что за патриотизм: настоящий или маска.

Тип, который считает свой народ лучше остальных (другие, значит, хуже) и который не прочь отхватить кусок от других ("худших") наций, — патриот? Нет, националист.

Крикун, напичканный патриотической риторикой, млеющий от древней реакционной трухи и гос. атрибутики, готовый вцепиться в глотку любому заслуженному деятелю, если тот посмеет недобрительно отозваться о какой-либо национальной черте или неприглядном событии из истории своего народа, истерически клянущийся в любви к народу, но при этом ничего полезного для него не сделавший, — патриот? Нет, болтун на патриотическую тему.

Патриот-тот, кто болеет за свой народ, кто гордится им и его историей, но не замазывает недостатки и провалы, радеет за национальные интересы, но не за счет грабежа других народов, реально приносит пользу своему народу. А так как народ не однороден, то и интересы у его классов разные. Поэтому настоящий патриот тот, кто за интересы большинства, т.е. за интересы трудящихся.

Не так уж часто совпадают интересы тружеников и господ, поэтому в обществе с эксплуатацией патриотизм (с известными оговорками) — понятие классовое.

Как правило, господствующие классы свои шкурные интересы выдают за общенациональные или государственные. А во время войны правители всегда взывают к патриотическим чувствам. Но война войне рознь. И народ это чувствует.

Ленина упрекают в непатриотичности за его позицию в Первую мировую войну. Но кому была выгодна та война? Многим из торговцев, банкиров и промышленников (поставки в армию), интендантству, спекулянтам, производителям товарной с/х продукции (помещики, кулаки), пищевикам, газетчикам, ворам и бандитам, властям для подавления революционного движения. То есть война была выгодна меньшинству. Большинству же предлагалось оплатить интересы меньшинства дополнительными лишениями, кровью и жизнями тружеников (богатенькие от мобилизации откупаются). Мужик, одетый в шинель, должен за интересы паразитов убивать такого же мужика с другой стороны. Разве не думали об этом в окопах? Думали, т.к. националистический угар начального периода быстро развеялся.

Ленин здесь оперировал понятиями общемирового масштаба. КАЖДАЯ социал-демократия в СВОЕЙ стране желает поражения СВОЕМУ правительству, тогда не будет стран-победителей. НЕМЕДЛЕННО заключить демократический мир без аннексий и контрибуций — требование большевиков, и оно в интересах большинства. Заключить такой же мир ПОСЛЕ победы — финт "социал-патриотов", значит, угробить ещё несколько миллионов трудового люда за интересы меньшинства. Естественно, позиция большевиков более гуманная.

Скажут, что это теоретически, а практически супостат все же напал, как быть? Но ведь нет ни одного высказывания большевиков, зато, чтобы немцы оккупировали Россию. Это кадеты открыто писали о желательности захвата Петрограда германскими войсками для придушения революции.

Нынешние патриотические риторы не прочь эксгумировать дореволюционный призыв националистов о единстве нации. Бедный и богатый (но национально-ориентированный) – братья. Ограбленные и жулики – объединяйтесь! Ты — бюджетник, пенсионер, студент – не разжигай братоубийственной розни, а патриотично терпи: государству надо выплатить иностранцам долги, на вас денег нет, а ты, "новый русский", строй себе дворец, разъезжай на лимузине, грей пузо на Канарах, но не забывай подкармливать наши СМИ, чтобы те не отвлекали (в том числе патриотическим словоблудием) народ от главной проблемы. На это еще Ленин говорил, что Рябушинский рабочему никакой не брат. Черномырдин сегодня тоже не брат.

С какой-это стати патриоблуды вдруг возвели белых в патриотов-мучеников? В "Правде" (!) № 2.Бацанов пишет, что офицерье пошло к белым сугубо по патриотическим соображениям – силой объединить распавшуюся империю. И коммунистам, мол, давно пора покаяться за страдания Белой эмиграции. Получается, что красные ни с того ни с сего взяли и выпихнули за бугор бедненьких белых патриотов.

Здесь чушь на чуши. Во-первых, в рядах белых было столько "объединителей", сколько и мечтающих о независимости определенных областей (за независимость Дона, Кубани, Сибири и т.д.). Большинство офицеров пошло к белым вовсе не по возвышенным мотивам (возглашать-то они могли все что угодно) – желание возвратить утерянные поместья и привилегии, месть за "обиды", корпоративное чувство. Во вторых, патриоты не воюют с большинством своего народа.

Если белые – патриоты, то кто запрещал им воевать с Румынией, которая захватила Бессарабию, партизанить на Украине, оккупированной немцами, воевать с оккупантами поляками? Белые, снюхавшись с интервентами показали себя не лучше власовцев.

Буржуазные националисты (Жириновский в частности) ругают Ленина за право наций на самоопределение и за административные границы не только по областям но и по национальному признаку – компактному проживанию наций на территории. Дескать, это была мина, и благодаря ей, единая страна развалилась. Но Ленин говорил о праве УГНЕТЕННЫХ наций на национально-освободительную борьбу. Угнетенных наций в СССР не было. Большевики подчеркивали, что крупное государство (тем более, социалистическое) выгоднее трудящимся, т.к. легче завоевать экономическую независимость и противостоять империалистическим хищникам. Но если уж нация ошибко захотела самостийности, то силой удерживать бесполезно. Ну, обозвал бы царь Польшу губернией, и что? Ну, были бы в Грузии в советское время не автономии, а губернии, так Абхазия бы не отделилась? А если бы Татарскую АССР назвали бы Казанской областью, то национализмом бы и не пахло? Что за вера в мистическую силу бумажек? Никакие бумажные преграды не остановят национализма и сепаратизма? Их остановит лишь интернационализм при социализме. Единая страна развалилась при переходе к капитализму, при котором сепаратизм закономерен. Другое дело, что ельцинская клика наплевала не только на союзные интересы, но и на чисто российские. С простотой, которая хуже воровства, Ельцин мигом определил теперь внешние границы России по прежним административным. Внешние границы утрясаются столетиями, а тут какой-то выходцы́ший президентик мигом освежевал страну по живому. Но причем здесь Ленин? Сваливать на него сегодняшние провалы – просто бесстыдство.

Что касается почтения к государственным интересам о которых твердят госпатриоты, то никакого почтения к нынешнему государству у левых быть не должно. И не потому, что сейчас якобы слабое государство. Самое сильное государство – фашистское. А какая радость труженикам от этой силы? Буржуазное государство – враг трудящихся – это не наше государство. Хотя у нас остается наш народ, наша Родина, от которых мы не отказываемся.

Некоторые функции технологического порядка нынешнее государство вынуждено частично выполнять и на пользу трудящихся. Надо и парламентской и внепарламентской борьбой заставлять госмашину выполнять эти функции лучше. Но политическую составляющую государства, как машины принуждения, надо не укреплять "конструктивным сотрудничеством", а расшатывать. И плевать тут на убытки казны. Пусть ее лучше пополняют из доходов капиталистов и пресечением воровства. А то нас убеждают: "Бюджет плохой, но если не примем – будет хуже". "Премьер плохой, но если не утвердим, распустят Думу, а это – трата на выборы." "Ах, закон плохой, но если без него, то правительство издаст худшее постановление." Это — парламентский кретинизм. Левые в парламенте связывают себя с соблюдением государственных интересов, укрепляя по сути буржуазную власть, а народ разочаровывается в оппозиции.

Как левым относиться к чеченской войне? С точки зрения "госпатриота", "державника" или с точки зрения настоящего патриота, выступающего за интересы трудящихся? Для державника все ясно: сепаратизм, – прихлопнуть его. А патриот должен выяснить, что там на самом деле. Кому выгодна война? Простым чеченцам и русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским она не нужна. Значит, это – не наша война. Возможно, она в интересах США (для расчленения России), и те исподтишка науськивают националистов, подкармливая их долларами. Или война – это логическое продолжение борьбы чеченских нефтебаронов с русским

Соблюдать национальные российские интересы надо, но зачем подыгрывать поджигателям войны, ненужной большинству? Есть и другие методы. Когда предлагали сделать границы с Чечней непроницаемыми (откуда у боевиков мины, фугасы, пулеметы, и т.д.?), то рыночники закричали, что это страшно дорого. Людоеды решили, что дешевле разбомбить Грозный и другие поселения, чтобы побольше погибло мирных людей (детей, стариков... в том числе и русских). Тут или дурость (ожидали, что все поднимут лапки кверху и дружно выдадут боевиков и нацалистов правосудию), или предательство – специально решили озлобить население, наплодить боевиков, ввязаться в затяжную войну, придав ей характер национально-освободительной в глазах мировой общественности, подстегнуть исламистов других стран, дать психологическую опору террористам – они мстят варварам русским. Или просто сволочим по типу американского – "преподать урок". Короче, мелкие политические лавочники дали в руки сепаратистов крупные козыри, и один из главных — подрастает поколение чеченцев, воспитанное на ненависти к русским.

Если уж отстаивать национальные интересы, то мелочиться не следует. И вести себя надо по-людски. Границу – на замок (особенно с Грузией), круглосуточная пропаганда о пагубности отделения малой республики, и т.д и т.п. Дать возможность населению сравнить, сделать более осознанный выбор. Если окажется, что национализм так затуманил мозги, что подавляющее большинство чеченцев – за отделение, то пойти на него, проведя внешние границы в соответствии с российскими интересами. Будет социализм в России, придут и отделившиеся республики. Иначе изнурительная военно-полицейская тягомотина, которая выгодна заграничным кукловодам. А настоящий патриот – не марионетка.

КУЗНЕЦОВ

ТЯЖЕЛАЯ УТРАТА

Наша партия и все коммунистическое движение понесли еще одну невосполнимую потерю. Ушел из жизни член РКП-КПСС доктор экономических наук профессор Алексей Алексеевич Сергеев.

Видный теоретик и идеолог современного левого коммунистического движения, Алексей Алексеевич вошел в активную политику, когда стало ясно, что горбачевская "перестройка" ведет дело к реставрации капитализма. В конце 80-х годов он — один из основателей и руководителей Объединенного фронта трудящихся и Движения коммунистической инициативы. По предложению этих движений на XXVIII съезде он был избран членом Центрального комитета КПСС.

Его всегда отличали бескомпромиссность, энергия и бесстрашие в отстаивании своих позиций. В память об этих качествах мы публикуем фрагмент из выступления А. С. Сергеева на Апрельском (1991 года) пленуме ЦК КПСС. Читая этот отрывок, следует иметь в виду, что Алексей Алексеевич выступал уже после того, как Политбюро, а затем и подавляющее большинство пленума отклонило заявление Горбачева об отставке.

"...Сегодня ясно, что между экономической политикой Президента и политикой сил, группирующихся вокруг Ельцина, никакого не только принципиального, но и хоть сколько-нибудь существенного различия нет, с точки зрения судеб социализма. Если социализм сохранится лишь для четырёх процентов населения, это будет уже не социализм, а игра в слова о нём.

Как быть в этой ситуации партии? Один вариант заключается в том, чтобы продолжать поддерживать вышеупомянутую политику и испытать тогда всю меру народного гнева, вызванного обманутым доверием. Второй: последовать совету А. С.-Ципко, который в „Советской культуре" предлагал превратить КПСС в деидеологизированную партию „просто умных людей", группирующихся вокруг реформатора. Своего рода фаланга. Такое в истории однажды уже было...

Думаю, что коммунистам, тем, кто и сегодня остаётся коммунистом, есть только один путь — отмежеваться от курса Горбачёва–Ельцина, Паскуа–Силаева, Абалкина–Бунича–Тихонова–Шаталина".

И всей своей последующей деятельностью в последнее, трагическое для нашей страны, десятилетие Алексей Алексеевич доказал, что он не зря носил гордое звание коммуниста.

Имя А. А. Сергеева навсегда вписано в историю революционного коммунистического движения.

Центральный комитет РКП-КПСС

МАЙСКИЕ ДНИ В МОСКВЕ

На фотографии - наши товарищи (справа налево): А. Лашин, Э. Чернявский, С. Мельчуков, Ф. Биншток.

22 ИЮНЯ 1941–9 МАЯ 1945

ХРОНИКА КОММУНИСТИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ

28-29 апреля в Киеве состоялся XXVI съезд ВЛКСМ. В повестку дня съезда были вынесены вопросы: информация оргкомитета о состоянии дел в молодежном комдвижении; о проекте Устава в новой редакции; принятие Программного заявления и других документов; выборы Центрального Комитета; выборы Центральной Контрольной Комиссии. Было принято Обращение съезда к молодежи и резолюция "О восстановлении единой Советской Родины". Избраны руководящие органы. На съезде возобладала прозюгановская линия, что нашло отражение на принятых документах и составе руководящих органов. Председателем ЦК стал Полит (Украина), председателем Исполкома — Жуков (РФ). Если до сих пор ВЛКСМ под руководством Езерского ориентировался на СКП КПСС (Шенина), то теперь контроль перешёл в руки КПРФ и её союзников.

* * *

30 апреля в Москве состоялся 3-й Съезд Авангарда красной молодежи (АКМ). Присутствовали, как было объявлено, 70 делегатов, представлявших 25 регионов из 34, а также гости от РКСМ(б) и ВЛКСМ. На Съезде был избран новый состав Штаба АКМ. Выступивший в прениях Анпилов сказал: "Нашим конкретным делом должна стать подготовка всероссийской политической стачки... которая закончится нашей победой".

* * *

В апреле на ряде совещаний Москомсовета и Консультативного совета компартий было принято решение провести шествия и митинги 1-ого и 9-ого мая отдельно от КПРФ и её сателлитов.

1 мая демонстранты, собравшись на Октябрьской площади, двигались двумя колоннами. Первую возглавляла КПРФ, далее следовали "Трудовая Москва", "Союз офицеров", НПСР, КПС (Шенина). Позади шла "Трудовая Россия" (Анпилова), и замыкали колонну КПРФ группа НБП ("Национал-большевистская партия") и представители Рабочей партии Курдистана. Общая численность колонны составляла около 5 тыс. чел.

На митинге, проводившемся у Исторического музея, в числе других ораторов выступил Зюганов, подчеркнувший, что защитить себя и свою Родину трудящиеся люди могут только солидарно.

Вторая колонна (около 800 чел.) состояла из представителей партий Роскомсоюза, ВКП(б), Съезда граждан СССР и Левого сопротивления. Митинг на Театральной пл. у памятника К. Марксу открыл Крючков напоминанием, что раньше 1 мая был праздник, когда трудящиеся рапортовали о своих достижениях, а сегодня власть боится показаться народу, т. к. вместо слов "Слава!" может быть встречена словами "Долой!" и "Позор!". Далее вел митинг Пригарин. Он напомнил, что "каждая революция имеет свои победы и поражения, и сегодня надо решить вопрос – как преодолеть кризис быстрее. Народ обманут обещаниями нового президента привести страну к процветанию и уважению ее во всем мире, посадить олигархов и т. п., но год спустя Путин огласил свое Послание, которое можно охарактеризовать как "мечту Гайдара".Призвав вернуть народу все богатства России, Пригарин подчеркнул, что коммунисты, в отличие от анархистов, стремятся не "все разделить", как утверждают демократы, а пустить все на общее благо, "чтобы Россия, объединив вокруг себя все другие республики Советского Союза, возродила СССР".

На митинге так же выступили Николаев (РКРП), Христенко (ВКП(б)), Хабарова (Союз граждан СССР), Лапин (ВКП(б)), Марский (РРП), Новиков (РПК), Дмитриева (Молодёжная организация РКП КПСС), Гунько (РКРП), Глаголева (РПК), Лексин (Объединение "Единства за ленинизм и коммунистические идеалы"), Подгузов (РКРП), Ящунов (РКП КПСС), Лебедев (Союз граждан СССР.

После митинга колонна в 200 человек прошла на Красную площадь и возложила венки к Мавзолею В.И. Ленина.

* * *

5 мая в Н. Новгороде состоялся Пленум ЦК РКСМ(б). В нем приняли участие 6 из 11 членов ЦК РКСМ(б), а также секретари Московской и Архангельской организаций РКСМ(б). Пленум назначил очередной, 4-й Съезд РКСМ(б) на 18-19 августа 2001 г. в Н. Новгороде.

* * *

9 мая в Москве демонстрации оппозиции прошли от пл. Белорусского вокзала к центру города, где состоялись митинги. Мероприятия проводились раздельно – КПРФ (совместно с Московской организацией НПСР, Трудовой Россией, Союзом советских офицеров, Трудовой Москвой, монархистами, КПС и др.) и Роскомсоюз совместно с партиями и движениями, входящими в Консультативный Совет коммунистических партий.

Митинг КПРФ состоялся на Лубянской пл. Открыл митинг ветеран ВОВ, член МГК КПРФ генерал Титов, отметивший, что битва за Родину продолжается до сих пор. Далее выступили бывший министр обороны генерал Родионов (в фуражке с двуглавым орлом!), генерал Панкратов, лидер ДПА Илюхин и др.

Зюганов подчеркнул, что Путин и его правительство продолжают дальнейшее разрушение России, «эта команда не может проводить нормальную экономическую политику». Анпилову, стоявшему на трибуне, слово предоставлено не было. Всего на митинге присутствовало около 10 тыс. человек.

Вскоре после ухода колонны КПРФ от пл. Белорусского вокзала двинулась колонна Роскомсоюза с красным знаменем и портретом В.И. Ленина во главе и транспарантами участвующих организаций. Митинг у памятника К. Марксу на Театральной пл. открылся под звуки "Священной войны". Ведущий митинг Пригарин заявил, что на Лубянке митинг организовали меньшевики-соглашатели, а здесь собрались большевики-революционеры, и отметил, что Победу в Отечественной войне нам обеспечил социализм. Сейчас происходит возрождение фашизма. Мы, коммунисты, должны быть готовы к борьбе.

На митинге выступили: Манюшко (РКРП), Соловьев (ВКП(б)), Лапин (ВКП(б)), Иванова (партия "Свободная Русь"), Хабарова (Большевистская платформа в КПСС), Марский (РРП).

Пригарин, выразив протест против того, что СМИ называют нас "красно-коричневыми", подчеркнул, что коммунисты являются бескомпромиссными врагами фашистов. Прозвучал «Интернационал», и представители митинговавших в количестве 200 человек возложили цветы к мавзолею В.И. Ленина. Число участников митинга превысило 2000 человек.

* * *

В течение всего месяца в Москве и Ленинграде проводились еженедельные акции оппозиционных сил: в Москве – пикеты РКП-КПСС, митинги-цепочки Трудовой Столицы и Трудовой России. В Ленинграде – митинги-пикеты РКРП. На митинге Трудовой России 13 мая выступил Анпилов, призвавший "все партии" поддержать акцию Трудовой России у Дома правительства и совместно поднять трудящихся к 1 сентября на всероссийскую политическую стачку.

* * *

19 мая в Ленинграде под руководством Г.Турецкого и А.Нестеровой прошла торжественная линейка в Таврическом саду, посвященная дню рождения Пионерской организации. Присутствовало около 50 человек, из них около 10 пионеров. Участники линейки потребовали вернуть на прежнее место стоявший ранее в Таврическом саду памятник Ленину.

* * *

20 мая в традиционном митинге-"цепочке" "Трудовой России" у музея Ленина Анпилов призвал не "бить в лоб" Путина, а "воспользоваться их внутренними противоречиями и вздернуть хотя бы одного волка, хотя бы Чубайса, на рею, и дальше пойдет, дорогие товарищи. Пойдет. Потому что они начнут друг друга грызть". Коснувшись войны в Чечне, Анпилов заявил, что "Кремлевские политики должны сесть за переговоры с теми политиками Чечни, в руках которых находится оружие". При этом он заверил, что если ему поручат наведение порядка в Чечне, то "через две недели все будет нормально, как при Сталине".

* * *

Заявление ЦК РКСМ(б) О деятельности группы Губкина

Центральный Комитет отмечает, что деятельность так называемой "группы Губкина" (газета "Совет рабочих депутатов", Комитет защиты политзаключенных) идет вразрез не только с интересами защиты политзаключенных, но и с интересами революции в целом:

1. Используя имена наших товарищей, "группа Губкина" собирает деньги якобы на их защиту у сочувствующих коммунистам граждан и тратит их главным образом не по назначению; 2. В "СРД" публикуются клевета против руководства РКСМ(б) и материалы, наносящие ущерб комсомолу и РКРП; 3. С идейной точки зрения "СРД" является псевдореволюционным антимарксистским изданием.

Мы требуем от "группы Губкина" прекращения контрреволюционной деятельности.

5 мая 2001 г.

(по материалам Левого информцентра и соб. инф)

19 мая — день Пионерии в Московской Организации РКП-КПСС

Уже третий год коммунисты МГО вместе с пионерами в этот день собираются на красной площади у Мавзолея В.И. Ленина, чтобы принять новое пополнение в ряды юных Ленинцев. В этом году вместе с пионерами в одном ряду построились и комсомольцы, наша новая молодёжная организация. Комсомольско-пионерский отряд отдавал рапорт I секретарю горкома Н.А. Яцунову. Звонко у стен мавзолея прозвучали ребячьи голоса: "Клянусь всю жизнь бороться за счастье трудового народа, как завещал великий Ленин!" Взлетели ребячьи руки над красными галстуками при призыве: "Будь готов!" Легли цветы к Мавзолею В.И. Ленина и Могиле "Неизвестного солдата", ребята прошли в Мавзолей, многие из них были там впервые. Нам, взрослым, хочется верить, что эти ребята будут достойно бороться за наши идеалы. Но все ли из них сумеют быть в этой борьбе твёрдыми? Сегодня надо много мужества, чтобы не предать красный галстук, комсомольский значок. Утром, когда мы только ушли от школы и двинулись к автобусной остановке, кому-то уже не понравился вид красных галстуков и знамени. Наших ребят обстреляли тухлыми яйцами из окон жилого дома. Одному мальчику испортили костюм, девочке — юбку. Бедная Женя из-за этого всю дорогу в метро плакала, а она ехала на праздник, её принимали в этот день в пионеры. К тому же в её родном 5-"В" ни один родитель, кроме её мамы, не разрешил ребятам вступать в пионеры. Она сейчас — пионерка, единственная на весь 5-"В" класс!

В метро нас встречали поразному: кто-то с настольгической радостью и добрыми словами, кто-то со злом и гадостями в адрес детей. Контролёр на станции "Ботанический сад" пропустила ребят бесплатно — ведь День рождения пионеров! А на обратном пути уже другой контролёр на станции "Красная Пресня", их же обругал. Зоопарка, куда мы пошли продолжать себе праздник, один контролёр говорил, глядя на ребят: "Сейчас нет пионеров, чего галстуки нацепили", а другой позвал их к себе и пропустил бесплатно. В самом зоопарке тоже посетители то удивлялись, то ругали ребят за галстуки, то хвалили за них же. Дорогие взрослые! Как лучше помочь ребятам выстоять в этом бушующем антикоммунизмом мире? Посылайте свои предложения в "Голос Коммуниста". И давайте вместе поздравим храбрецов, которые решили одеть красные галстуки 19 мая 2001 года. Это — Сидорова Женя, Шлыков Слава, Червяков Андрей, Фетисов Женя, и Яцунов Денис! У нас теперь 40 ребят-пионеров. Часть из них уже просятся в Комсомол.

Ирина ХАНУТИНА

ПО СТРАНИЦАМ НЕНАШЕЙ ПРЕССЫ

• ЦИНИКИ

ПРАВЫЕ КУПИЛИ КИНО ЗА 150 ТЫС.

"Союз правых сил" совместно с журналом "Искусство кино" провел крупнейший за последнее десятилетие конкурс сценариев. Призовой фонд оставил $150 тыс. Корреспондент "Ъ" АЛЕКСЕЙ КАРАХАН встретился с председателем оргкомитета конкурса ДАНИИЛОМ ДОНДУРЕЕМ.

— Зачем СПС понадобилось выкидывать такие немаленькие деньги на этот конкурс?

— Самое главное в конкурсе — девиз "Нормальная жизнь в нормальной стране". То есть был объявлен конкурс на сценарии о том, что великая депрессия закончилась, пора готовиться к жизни в процветающей России. Творцы должны наконец понять, что жизнь с оглядкой на прошлое, которую они выплескивали на экраны, уходит в прошлое — со всеми этими чудовищными предпринимателями, полубандитами с растопыренными женщинами исключительно для удовольствий, двигающимися в сторону фашизма подростками, нищей профессурой и т. д. Господа художники, хватит ныть, хватит ненавидеть будущее, хватит оглядываться назад, хватит показывать молодежь в виде циников, наглецов и негодяев, давайте учиться жить в нормальной стране.

— Но почему для того, чтобы продвигать эти установки. СПС выбрал именно сценарный конкурс?

— Исходя из того что в постиндустриальном обществе самое главное — виртуальное промывание мозгов, кто контролирует сознание, тот контролирует жизнь. И есть лишь одна мифология, способная тягаться с теленовостями по степени влияния на людей,— это кино. "Из всех искусств..." А кино — это история, это сценарий. Сегодня в России общее производство фильмов поглощает примерно $40 млн вместе с сериалами, а сюжеты, то есть сценарии, составляют лишь 5% стоимости — всего $2 млн для сценаристов. И организовав такой конкурс, мы за 10% от общей стоимости сценарного кинобизнеса начинаем контролировать все сценарии, а значит, и все фильмы. То есть, если быть совсем честным, то мы просто пытаемся за деньги подкупить часть художественной интеллигенции — сценаристов, заставить их полюбить будущую хорошую счастливую жизнь.

— И что, действительно полюбили?

— Многие говорили, что это невозможно, жизнь так ужасна, так отвратительна, что ничего не получится. Но я могу сказать, что конкурс с поставленной задачей справился. Есть ощущение, будто многие сидели и переписывали чернушные сценарии, если можно так выразиться, в бепушные, "чернуху" в "бепуху". То есть проститутки стали генеральными директорами огромных предприятий, предпринимали вместо того, чтобы воровать и стрелять друг в друга, вытесняют этих поганых американцев с российского рынка как несмышленышей, не знающих тайн русской ментальности... Пока сценаристы делали это "принудительно", в надежде на большие премии, но завтра они будут это делать за обычные гонорары, они будут учиться работать так, как голливудские, лондонские или хотя бы польские сценаристы.

«КоммерсантЪ»

ПОКОЛЕНИЕ П.

7 мая в Москве состоялись шествие и митинг, посвященные двум годовщинам: инаугурации президента РФ Владимира Путина и состоявшемуся одновременно с инаугурацией образованию общественной организации содействия воспитанию молодежи "Идущие вместе". Мероприятие прошло под лозунгом: "Годовщина инаугурации В. Путина — важный этап в жизни страны!"

Началось шествие со Славянской площади. Отсюда подростки вяло потянулись по Варварке в сторону Васильевского спуска. С их форменных партийных футболок на прохожих глядел президент Путин, под которым были слова "Все путем", но точки были расставлены не над "е", а под.

На Васильевском спуске участникам шествия раздали заранее заготовленные транспаранты. До начала митинга большая их часть валялась на земле и пекло было просить, например, такой текст: "Молодежная сборная России. Тренер — Путин В. В." На транспарантах, ожидая начала мероприятия, молодежь играла в карты и обнималась. Свободные от этих занятий дули в свистки, которыми их для поддержания веселья снабдили организаторы, и визжали. Кто-то запел от нечего делать известную песню "Союз нерушимый республик свободных", но тут же вмешалась обделенная слухом девица и жалобно-громко заныла, перекрывая мелодию: "Ту-у-у-тин! Ту-у-тин!"

"Кричите громче! Пускай он услышит!"— тянул указательным пальцем в кремлевскую; стену мужчина, повязавшийся на сцене, после чего вдруг, как; разминающийся боксер, начал лупить кулаками воздух. Все заорали то ли "Витя", то ли "лидер". "Зачем вы пришли сюда?"— кричал мужчина со сцены. "И зачем пришли? С физкультуры зря убежали!" - согласились у меня за спиной. "Вы пришли, чтобы поздравить президента!" — пояснили со сцены.

А за спиной одна школьница спросила у другой, как же стать действительным членом движения. "Вот еще на одну демонстрацию сходишь и станешь!"— ответила ей более опытная "идущая вместе". Из разговора за спиной выяснилось, что девушка, желавшая стать членом, вступила кандидатом в организацию еще 1 мая и уже должна была получить за это футболку с образом президента, но образ быстро расхватали и ей не досталось. Зато она, как каждый кандидат, получила от организации пакет: десять часов бесплатного доступа в Интернет в месяц, два бесплатных билета в кино в неделю, один бесплатный билет в бассейн в неделю, а еще ее обещали записать в бесплатную секцию шейпинга и на бесплатные курсы немецкого, французского и английского языка. Но, конечно, за это надо подписаться под "Моральным кодексом", который обязывает "идущих вместе" уважать старших и не пить пиво, "а уж коли ты пьешь пиво, то сними майку с президентом" - видимо, чтобы не залить пеной Путина Владимира Владимировича.

Путем подслушивания корреспонденту «Ъ» удалось также узнать, что каждый, вступивший в «Идущих», может стать настоящим начальником: достаточно только привести пятерых новых членов, и тебя сразу же запишут в начальники над ними же. И как начальнику подарят бесплатный пейджер с бесплатным обслуживанием и 500 бесплатных рублей, а в каникулы ты, начальник и с пейджером, будешь бесплатно ездить в Крым.

Так дальше и шло: дети стояли перед сценой, а на сцену поднимались взрослые и рассказывали о темном прошлом России и радостном настоящем. "Пу-тин! Пу-тин!"— кричали юные патриоты бесплатного Интернета и пейджеров. "Вот таких пламенных борцов рождает наша организация!" — пояснили со сцены.

Потом настало время сворачивать мероприятие, и со сцены зачитали "от имени вас всех обращение к президенту": "Мы все родились вместе с вами. И если вам будет трудно, обратите свой взор на нас — тысячи готовы самопожертвованно служить отчизне!" После чего всем предложили зарегистрироваться. Толпа заметалась в поисках урны, куда каждый должен был кинуть заранее полученный билетик с персональным номером — таким образом подсчитывается активность патриотов и количество полагающихся каждому денег.

Аделаида СИГИДА, «КоммерсантЪ»

• ПРИЗНАНИЯ АНТИКОММУНИСТА

ОСЛЕПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ

Мало кто из нас, разоблачителей советской системы, решается сегодня судить об итогах проделанной нами работы. Приватизация наша была воровской, за бесценок, а иногда просто бесплатно забирали у народа его достояние. Треть его утопает в нищете, не имеет главной свободы — свободы жизни, не имеет свободы питания, не имеет свободы иметь потомство, воспитывать детей. Другая треть населения живёт в бедности и бесправии, и ей нет никакого дела до политики. К этим непредвиденным итогам нашей очередной интеллигентской революции можно было бы добавить два миллиона беспризорных детей.

За время реформ утрачена значительная часть национального суверенитета, существенно подорвана военная и экономическая безопасность страны, утрачены многие геополитические преимущества исторической России, значительная часть национального производства, научно-технического и человеческого потенциала страны. Впервые за последние столетия существенно подорвана вера русских в себя, в своё государство, в смысл своей национальной истории и национального бытия.

Трудно, оставаясь в ладах с совестью, с элементарным нравственным чувством и пребывая в здравом уме, не признать, что, по крайней мере, на сегодняшний день наша антикоммунистическая революция забрала у народа реальных благ жизни намного больше, чем дала, что она была революцией меньшинства за счёт большинства, во имя собственных корыстных интересов. Ленинцы при всех ужасах строительства нового общества всё же осуществили культурную революцию, дали миллионам детей право на бесплатное образование, на духовное здоровье, принесли общественный порядок и личную безопасность. Новая же революция сознательно разрушает систему всеобщего бесплатного, в том числе и высшего, образования, обрекая миллионы детей малообеспеченных, детей большинства на духовную маргинализацию.

Наверное, надо признать, что антикоммунистические революции, призванные реставрировать частную собственность, по природе своей более аморальны, чем социалистические, больше отягощены низменными чувствами, воровством, коррупцией, меркантильными соображениями, чем интеллигентские социалистические революции начала прошлого века. Романтика коммунизма при всей своей жестокости всё же была романтикой, была идеологией.

Почему мы, поколение, воспитанное на диалектике Гегеля и Маркса, по традиции чувствительное ко всей нравственной проблематике, не видели практически неотвратимую несправедливость и безнравственность жепаемой и планируемой нами тотальной приватизации государственной собственности. Почему не было видно, что передача того, что раньше принадлежало всем и создано всеми, несколькими поколениями советских людей, в руки нескольких лиц, ещё более несправедлива, чем коммунистическая экспроприация в пользу общества собственности отдельных лиц. Коммунистическая трансформация собственности всё же была менее болезненна, ибо она всё же рождала равенство, даже если это было равенство несобственников. Наши же реформы рождали не просто неравенство, а вопиющее неравенство между большинством, которое потеряло всё, и ничтожной кучкой лиц, которые приобрели всё и начали ногами открывать дверь в кабинет президента.

А. ЦИПКО, «Литратурная газета»

Учредители: Т. Аришина, М. Давыдов, В. Исайчиков, Н. Кабуриеев, А. Пригарин, Н. Тураева. Газета зарегистрирована 31.01.2000. Регистрационное свидетельство № А-1895. Адрес редакции: 121354, Москва, а/я 292. Телефон (095)144-22-68.
Редакционная коллегия: Т. Аришина, Ф. Биншток, М. Давыдов, О. Кротков, В. Спиров, А. Пригарин (главный редактор), А. Ястребова.
Набор: В. Никулина. Подписано в печать 6.06.2001 г. Отпечатано в ЗАО «Красногорская типография».
Заказ № 1759
Тираж 2500 экз.
Цена свободная