

ПУСКАЙ НАМ ОБЩИМ ПАМЯТНИКОМ БУДЕТ ПОСТРОЕННЫЙ В БОЯХ СОЦИАЛИЗМ



ГОЛОС КОММУНИСТА

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

№ 6 (106) 2001

ОРГАН ЦК И МГК РКП-КПСС

10 ЛЕТ СОПРОТИВЛЕНИЯ

В сентябре 1991 года коммунисты, оставшиеся верные своим идеалам, вопреки Указам Ельцина и призыва姆 Горбачева, лишенным централизованного руководства, приняли решение о создании новых коммунистических организаций. В честь этих событий Центральный Комитет РКП КПСС направил приветствия руководителям братских партий.

Нина Александровна Андреевой

Сентябрь 1991 года навсегда войдет в нашу память как месяц, когда не склонившие головы убежденные коммунисты начали возрождать организованное коммунистическое движение. Центральный Комитет РКП КПСС искренне приветствует Вас и Ваших товарищей одним из первых поднявших знамя большевизма. Не смотря на расхождения по ряду позиций, мы считаем ВКПБ партией наиболее принципиальной и последовательной в своих действиях. Убеждены, что совместная борьба приведет нас к Победе.

Виктору Ивановичу Антипову

Уважаемый Виктор Иванович!

В 10-ю годовщину дня, когда стали формироваться первые отряды коммунистического сопротивления, Центральный Комитет РКП КПСС отмечает тот большой вклад, который внесли "Трудовая Россия" и Вы лично в наше общее дело. Желаем Вам новых успехов. Вместе — победим!

Анатолию Викторовичу Крюкову

Уважаемый Анатолий Викторович!

Спустя 10 лет с днем превращения Марксистской платформы в КПСС в базу для образования новых коммунистических организаций, Центральный Комитет РКП КПСС с удовлетворением отмечает, что левые неформальные движения, возникшие в конце 80-х годов, не только доказали свою жизнеспособность, но и спасли честь и достоинство коммунистов Советского Союза. Поздравляю РКП с 10-летием, мы желаем Вам новых успехов в борьбе за наше общее дело!

Виктору Аркадьевичу Тилькину

Уважаемый Виктор Аркадьевич!

Отмечая 10-ю годовщину начала борьбы за возрождение коммунистического движения, Центральный Комитет РКП КПСС шлет Вам и Вашим товарищам, идущим в авангарде рабочего класса, братский привет. Победа будет за нами!

КАК ЭТО БЫЛО

К десятилетию образования партии «Союз коммунистов» (РКП-КПСС)

«Партия коммунистов» (предшественник нынешней РКП-КПСС) десять лет назад рождалась в результате бирьных событий, происходивших в стране, и в доводческой КПСС.

История её рождения связана с историей Марксистской платформы в КПСС (МП) и первыми месяцами существования «старой» КПСС.

В те смутные и позорные дни, когда разошлась в пыль «монополистка» многомиллионная правящая партия, поспешившая звать национализма не уплатила. И поддержала это злому националистам, которые третировались (а некоторые третировались до сих пор) как раскольники и уграждали «самому свету» единству партии, и которые действительны нарушали закон о партийном строительстве, став зародышами тех коммунистических партий и движений, которые действуют сейчас на территории СССР.

Больше всего новых компаний начали всплывать из Марксистской платформы в КПСС и это не случайно. Всплыла «Слава КПСС», она же «Слава КПСС» — в отличие, например, от «Движения Коммунистической Инициативы (ДКИ)», — а также МП в КПСС объединила вокруг себя наименее разнородные силы партий, так и не успевшие окончательно размежеваться.

Следом за «Славой КПСС» (А. Каплан, А. Сорокин) занимал промежуточную позицию между коммунистами и социалистами, опинаясь главным образом в вопросах неосталкинизма, то есть А. Пригрина, В. Исаевским, О. Мельниковым) видел главную опасность в «Славе КПСС» и Ельцина. Примечательно назначение заместителя А. Крюкова, В. Бурлакова, А. Хазанова.

На последней (IV) конференции Марксистской платформы, второй этап которой завершился в Москве за неделю до ГКП и ельцинского контреволюционного переворота, был принят «Программный документ ГКП», в котором Марксистская платформа главе А. Пригрина. Проект А. Крюкова и В. Бурлакова был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова, А. Крюкова, В. Бурлакова, А. Хазанова.

На последней (IV) конференции Марксистской платформы, второй этап которой завершился в Москве за неделю до ГКП и ельцинского контреволюционного переворота, был принят «Программный документ ГКП», в котором Марксистская платформа главе А. Пригрина. Проект А. Крюкова и В. Бурлакова был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова, А. Крюкова, В. Бурлакова, А. Хазанова.

В день образования ГКП — 19 августа 1991 года в Москве оставалось чуть больше четырех тысяч членов КПСС, а членов ЦК КПСС — 100 человек. О. Мельников и В. Бурлаков, А. Хазанов, А. Крюков, А. Пригрин и В. Исаевский, а также А. Каплан, А. Сорокин, участники заседания общими усилиями известных участников не удалось, поскольку протокол заседания не влез в один из утят. Несмотря на малый состав, дискуссия развернулась весьма тщательно. Красногвардейцы, включая представителей губернских и городских комитетов, а также представителей различных регионов страны, — обвинили ряд бывших руководителей КПСС во главе с генсеком Горбачевым в том, что они пытаются ликвидировать компартии. Координационный совет МП обвинил их в своем намерении «присутствовать к созданию партии, выступающей за социалистический выбор и коммунистическую перспективу, являющейся правопреемницей КПСС в случае ее распада». Предлагалось назначение новой партии — «Союз коммунистов». На переходный период решено создать оргкомитет из 10 человек. Среди них — один, из лидеров Марксистской платформы, член ЦК КПСС Алексей Пригриан. Оргкомитет должен заняться регистрацией всех-коммунистов и беспартийных, разделяющих основные программные положения МП. Сторонникам новой партии также реко-

мендовано делать отчисления в адрес оргкомитета в размере прежних партийных взносов.

Сразу же против проекта выступил А. Крюков, заявивший, что «Слава КПСС»

свергнута, напротив, мы с Пригриным отреагировали проект заявления.

Свой проект на заседание координаторской части Марксистской платформы в КПСС (МП) предложил А. Крюков, А. Пригриан и В. Бурлаков. После весьма бурной дискуссии 29 августа большинство присутствующих членов КПСС высказалось за проект Исаевского-Пригриана, в который в порядке компромисса был внесен ряд положений из проекта Крюкова-Бурлакова.

Из небольших и незначительных названий партии было предварительно выбрано название «Союз коммунистов», предложенное для широкого общественно-политического движения так же было выбрано наше название «Марксистско-демократическая партия».

По-своему историческим стало расширенное заседание КС Сентября, на котором присягнули его члены из регионов и республик. В самом начале А. Булатян предложил образующуюся партии в качестве фракции в Государственной Думе. А. Крюков и А. Пригриан предложили вместо фракции создать «Союз коммунистов».

Из небольших и незначительных названий партии было предварительно выбрано название «Союз коммунистов», предложенное для широкого общественно-политического движения так же было выбрано наше название «Марксистско-демократическая партия».

После этого он и его сторонники также отреагировали на дальнейший совместный работы.

Раскол стал реальным, и оргкомитет

«Союза коммунистов» приступил к трудной практической работе по организации партии и подготовке к выборам в Государственную Думу. Вместе с А. Пригриным, А. Крюковым и В. Бурлаковым был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова.

На последней (IV) конференции Марксистской платформы, второй этап которой завершился в Москве за неделю до ГКП и ельцинского контреволюционного переворота, был принят «Программный документ ГКП», в котором Марксистская платформа главе А. Пригрина. Проект А. Крюкова и В. Бурлакова был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова.

В день образования ГКП — 19 августа 1991 года в Москве оставалось чуть больше четырех тысяч членов КПСС, а членов ЦК КПСС — 100 человек. О. Мельников и В. Бурлаков, А. Хазанов, А. Крюков, А. Пригрин и В. Исаевский, а также А. Каплан, А. Сорокин, участники заседания общими усилиями известных участников не удалось, поскольку протокол заседания не влез в один из утят. Несмотря на малый состав, дискуссия развернулась весьма тщательно. Красногвардейцы, включая представителей губернских и городских комитетов, а также представителей различных регионов страны, — обвинили ряд бывших руководителей КПСС во главе с генсеком Горбачевым в том, что они пытаются ликвидировать компартии. Координационный совет МП обвинил их в своем намерении «присутствовать к созданию партии, выступающей за социалистический выбор и коммунистическую перспективу, являющейся правопреемницей КПСС в случае ее распада». Предлагалось назначение новой партии — «Союз коммунистов». На переходный период решено создать оргкомитет из 10 человек. Среди них — один, из лидеров Марксистской платформы, член ЦК КПСС Алексей Пригриан. Оргкомитет должен заняться регистрацией всех-коммунистов и беспартийных, разделяющих основные программные положения МП. Сторонникам новой партии также реко-

4-5 ОКТЯБРЯ ВСЕНАРОДНЫЕ ДНИ ПРОТЕСТА. БУДЬТЕ ГОТОВЫ!

III СЪЕЗД МОРП “ЗАЩИТА ТРУДА”

23-26 августа состоялся III съезд Межотраслевого объединения рабочих профсоюзов «Защита труда» (МОРП). Публикуют выдержку из резолюции съезда.

О линии Объединения «Защита труда»

в новых условиях

Многолетняя борьба Объединения за принятие Государственной Думой прогрессивного проекта Трудового кодекса России, разработанного Фондом Рабочей Академии и профсоюзами внесенном депутатом О. В. Шишкин, способствовала сплочению наиболее активных профсоюзных объединений России. Этого, однако, оказалось недостаточно, чтобы предотвратить принятие в первом чтении антирабочего проекта Трудового Кодекса, 5 июня с. г. Государственной Думы. Противоположный проект «Трудовой Кодекс РФ», ставший «рабочим» профсоюза в первом чтении по оглашению, был одобрен в первом чтении ФНПР. После этого он и его сторонники также отреагировали на дальнейший совместный работы.

Раскол стал реальным, и оргкомитет «Союза коммунистов» приступил к трудной практической работе по организации партии и подготовке к выборам в Государственную Думу. Вместе с А. Пригриным, А. Крюковым и В. Бурлаковым был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова.

На последней (IV) конференции Марксистской платформы, второй этап которой завершился в Москве за неделю до ГКП и ельцинского контреволюционного переворота, был принят «Программный документ ГКП», в котором Марксистская платформа главе А. Пригрина. Проект А. Крюкова и В. Бурлакова был отклонен. В нем содержались положения о том, что социализм в СССР не был построен, а были лишь элементы, а не весь социализм. А. Пригрина, В. Исаевского, О. Мельникова и А. Хазанова.

В день образования ГКП — 19 августа 1991 года в Москве оставалось чуть больше четырех тысяч членов КПСС, а членов ЦК КПСС — 100 человек. О. Мельников и В. Бурлаков, А. Хазанов, А. Крюков, А. Пригрин и В. Исаевский, а также А. Каплан, А. Сорокин, участники заседания общими усилиями известных участников не удалось, поскольку протокол заседания не влез в один из утят. Несмотря на малый состав, дискуссия развернулась весьма тщательно. Красногвардейцы, включая представителей губернских и городских комитетов, а также представителей различных регионов страны, — обвинили ряд бывших руководителей КПСС во главе с генсеком Горбачевым в том, что они пытаются ликвидировать компартии. Координационный совет МП обвинил их в своем намерении «присутствовать к созданию партии, выступающей за социалистический выбор и коммунистическую перспективу, являющейся правопреемницей КПСС в случае ее распада». Предлагалось назначение новой партии — «Союз коммунистов». На переходный период решено создать оргкомитет из 10 человек. Среди них — один, из лидеров Марксистской платформы, член ЦК КПСС Алексей Пригриан. Оргкомитет должен заняться регистрацией всех-коммунистов и беспартийных, разделяющих основные программные положения МП. Сторонникам новой партии также реко-

Более подробно читайте на стр. 4.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОРГБЮРЮ ЦК РКП-КПСС

21 июня 1991 года съезд СКП-КПСС (Шенина) принял постановление об отмене постановления XII Съезда КПСС «О культе личности и его последствиях» и XXII Съезда КПСС «О Мавзолее В. Ильиника».

Связь с этим Оргбюро ЦК РКП-КПСС заявляет:

1.Право каждого отдельного членов КПСС, способствовала сплочению наиболее активных профсоюзных объединений России. Этого, однако, оказалось недостаточно, чтобы предотвратить принятие в первом чтении антирабочего проекта Трудового Кодекса, 5 июня с. г. Государственной Думы. Противоположный проект «Трудовой Кодекс РФ», ставший «рабочим» профсоюза в первом чтении по оглашению, был одобрен в первом чтении ФНПР. После этого он и его сторонники также отреагировали на дальнейший совместный работы.

2.Их борьба на производстве будет, отныне, проходить в неизвестно более жестких условиях, и условия администрации предприятий и местных организаций ФНПР будут направлены на полную их (местных организаций) ликвидации.

3.Борьба за лучшие условия труда работников и профсоюзов, в Государственной Думе и на местах, еще не закончена.

— Федеральный Закон «О правах профсоюзов и гарантиях их деятельности» продолжает действовать и его устранение из трудового законодательства РФ для правительства, в настоящее время, затруднительно.

— Новый «Трудовой Кодекс» не может не усилить классовой борьбы на предприятиях, что создает благоприятные условия для нового подъема классовых профсоюзов и всего рабочего движения.

Москва 23 июня 2001 года

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

С ГЛАВОЙ, стр. 2 ПОВЕРНУТОЙ НАЗАД

А. Пригриан против
“ульгарного сталинизма”

НАУКА В СВОБОДНОМ ПАДЕНИИ

Признания правительства
Президенту России

... Централизованная система управления научно-техническим развитием была разрушена, а надежды на автоматическое действие рыночных механизмов не оправдались. На развитие негативных процессов в научно-технической сфере существенное влияние оказали постследствия форсированных экономических преобразований. Отечественная наука была поставлена на грань выживания...

(Окончание на стр. 3)

«ОБОЗРЕВАТЕЛЬ»

ЭКОНОМИКА РОССИИ В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ

Госкомстат недавно подвел итоги экономического развития России за первое полугодие текущего года. Как показывают опубликованные статистические данные, выпуск промышленной продукции в первом полугодии (на 5,5 процента), грузооборот транспорта (на 2,3 процента). Возросли инфляция и стоимость труда (на 4,2 процента). Низкоинтенсивное увеличение производительности труда (на 1 процент). Как синтез эти данные?

Казалось бы, можно только радоваться? Но...

Первое. Темпы роста экономики в первом полугодии текущего года оказались в два раза ниже низких чем в прошлом, и

это не позволяет рассчитывать на устойчивые высокие темпы роста экономики в будущем.

Второе. К положительным результатам можно было бы отнести рост инвестиций в основной капитал в первом полугодии текущего года (на 4,1 процента).

Однако, если учсть тот факт, что сегодня парк оборудования наших предприятий находится в катастрофическом состоянии, этот рост следует признать совершенно недостаточным. За последние десять лет значительный уход из жизни в возрастной структуре оборудования износился на 40 процентов.

Рассматривая этот вопрос, один из современных олигархов и, естественно, яркий сторонник рыночной экономики, пишет в газете «Коммерсантъ», что перед нашей промышленностью стоит практическая же задача, что и во всемирном смысле: вернуться к тому уровню, который имелся в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, в 1990 году износ оборудования в целом по стране был на 10 процентов выше, чем в 1999 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

Согласно данным Госкомстата, износ оборудования в целом по стране в 1999 году был на 10 процентов выше, чем в 1990 году.

«ИСТОРИЯ ПОВТОРЯЕТСЯ ДВАЖДЫ: ПЕРВЫЙ РАЗ КАК ТРАГЕДИЯ И ВТОРОЙ – В ВИДЕ ФАРСА»

Алексей ПРИГАРИН

С ГОЛОВОЙ, ПОВЕРНУТОЙ НАЗАД

(Против “вульгарного сталинизма”)

Любовь к Сталину захлестывает коммунистическое движение. И не только его. Сегодня Сталин оказался нужен всем. Коммунистам (многим) – как вождь Советского Союза и на страже ветеранам - как символ великой Победы и как память о лучших днях их жизни. Националь-патриотам – как русский царь, создатель единой империи. А еще – как «заслуженный борец», лидер пролетарско-революционного еретического синицы. Варяжским – как правитель, закрывший журнала «Воинствующий белобоник» и защищавший союз с царевым. Даже либералам нужен Сталин – для антикоммунистической пропаганды, как пугал.

И у каждого «своих» Сталина, причем в разных сочетаниях, занята сама приватность величественных. Сталин Н.Андреевой это революционер, марксист, интернационалист, вождь Советской народной и коммунистов всего мира. Сталин А.Прозорова – консерватор, православный, славянофил, антиимperialист, монархисты боялись. Не удивляется, если завтра о Сталине благосклонно отзовется и В.Путин, к примеру, как о лидере, который меня навел на порядок и знал, как обиться с оппозицией.

Чем вызвана эта популярность? В первую очередь масштабом личности Сталина. Колossalный интеллект, широцкая неформальная образованность, абсолютная концентрация всех жизненных интересов и усилий на делах государства, прославленная «сталинская» воля в сочетании с готовностью использовать любые средства для достижения поставленных целей, выдвигнутии ее не просто в ряд мировых лидеров ХХ века, в число тех немногих, кто навсегда оставил свой след в истории человечества.

Конечно, кульпта Сталина, созданный при его жизни, содержал преувеличения и мифы. Любой, кто не пропал под его мудростью, Народ, должен был благодарить вождя за все: за то, что вытащил из самой природы социализма – «Спасибо великому Сталину за наше спасительное детство»; за то, что было совершенено самим народом – «Сталин выиграл Великую Отечественную войну» и т.д.

Славословия типа: «Гениальный вождь всех времен и народов», «лучший друг детей, рабаков, физкультурников», «далее везде были нормы». И хотя сегодня они вызывают понятную иронию у большинства, в них по прежнему твердят многие, особенно поколье людей. Тем не менее, именно Сталин руководил страной в те времена, радостные и трагические годы. Их величие навсегда связано с его именем.

Особенно виден масштаб Сталина на фоне последующих руководителей страны. Впрочем, похоже на всеобщую закономерность, – после великих плэдэй: Сталина, Мая, Рузвельта, Черчилля, Де Голля, вторая половина ХХ века не дала виду выдающихся государственных деятелей. Пожалуй, человечество решило нечто иного отнюдь от титанов.

Какими бы великими ни оставался Сталин в сознании миллионов, его имя не стало бы символом самых актуальных, если бы не сама сегодняшняя ситуация в стране.

Победа буржуазной контрреволюции, разрушение великого Советского Союза его собственными, причем именно партийными руководителями, стала первым актом распада советского народа. Это и само по себе явление – яркий пример родной собственности, беспредельное социальное расслоение, разрыв в экономике, науке, культуре, здравоохранении, образовании, демографической катастрофе, потеря экономической независимости страны. Жажда социального реванша, возрождения покоренной гордости за свою страну, восстановления порядка, – вот, что заставило тысячи людей вспомнить о Сталине и его эпохе.

И все же очевидна разница между стихийной ностальгией по сталинскому времени, массы людей, особенно из наиболее обездоленных слоев народов, и сталинизмом, как идеином в течении в коммунистическом движении.

Что такое сталинизм сегодняшний?

Это течение, которое:

- считает непрограммами все теоретические положения и практические действия Сталина, вплоть до известных постановлений по генетике и кибернетике, «генинградского дела», и тому подобных;

- пропагандирует целесообразность возвращения в сталинскую систему управления в современных условиях;

- рассматривает любую критику Сталина и его эпохи как антикоммунизм.

Эти принципиальные установки предполагают крайний догматизм и сектантство современного сталинизма, придают ему вульгарный, примитивный характер.

За исключением, пожалуй, Н.Андреевой, всегда принципиально и последовательно остававшей Сталина, другие нынешние «идеологии» сталинизма попросту пытаются эксплуатировать возникшие настроения, грубо говоря паразитируют на них.

Между тем, критический анализ стalinской эпохи и марксистских позиций крайне необходим не только для того, что бы понять истоки нашего поражения

ния, но и для выработки верной стратегии и тактики как на ближайшее, так и на более отдаленное будущее, выдвижения таких перспективных лозунгов, которые смогут увлечь народ!

Реально существовавший сталинизм – это «чрезвычайное управление страной в чрезвычайных условиях». Иначе, – теория и практика строительства социализма в отдельной стране в чрезвычайных условиях» выявлены:

- необходимости коренных социальных и экономических преобразований, – отсталостью страны, – враждебным окружением, – краткосрочностью времени, имевшейся для правления централизованной системы, – сталинским пропагандистам.

По мере увеличения масштабов народного хозяйства, усложнения производственных связей, внедрения новой техники, повышения роли науки возрастала необходимость в более гибкой системе управления экономикой, расширении прав трудовых коллективов и работников.

Изменились люди. Среди активной части населения 90% получили среднее образование. К началу 90-х годов 36 миллионов человек имели высшее и среднее специальное образование. Ясно, и культурный, и политический кругозор народа стал совершенно иным, чем в 30-е годы. Иными стало общественное самознание. Люди перестали чувствовать себя «винтиками» (точнее, только «винтиком») государственной машины.

Однако в «чрезвычайном управлении», меняясь в своих вибрациях времени, от жесткости перехода к мягкости, по сути оставалась неизменной – идейной, и жестко-репрессивной характер власти, приддавший ей устойчивость,

– купола воздуха как вершины властной пирамиды.

Подобная конструкция и технология власти обеспечивали:

- возможность концентрации колоссальных ресурсов на главных направлениях, в нужном месте и в нужное время, – максимальную быстроту принятия решений и доведения их до исполнителей,

- высочайшую дисциплину исполнения, – спонтанное активационно-пропагандистское обеспечение всех действий партии и государства.

Чрезвычайное управление в этих условиях, еще вчера, не совпадавшее с его «личной» позицией, видит руку «врагов народов», – это вновь разлад в коммунистическом движении.

Делающим зачастую приобретает простой коммунистический характер.

Однако в «чрезвычайном управлении», меняясь в своих вибрациях времени, от жесткости перехода к мягкости, и при Брежневе. Сохранялась сверхцентрализация власти, любые сомнения в правильности ее действий рассматривались как антикоммунизм. Не только политическая оппозиция, но и просто открытый обсуждение политических проблем, особенно в средствах массовой информации, были по-прежнему невозможны. Руководители партии и государства имели почти что вечные ограничения полномочия, что и Сталин.

Таким образом, все постсталинистические десятилетия власти (на «них») освещались неподконтрольной народу, хотя объективные условия были уже другими. И то, что система работала без, или с очень слабыми обратными связями, неизменно считалось недостатком.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, последствие «сталинского» модели не исчерились до сих пор.

Всевласть президента, чинопочитание государственных служащих, подстройка «творческой интелигенции», даже отсутствие навыков марксистского диалектического анализа у лидеров коммунистической оппозиции, – все это оттуда, из того прошлого. И самое главное – то, что сегодня в своем режиме удерживается – это возвращение к поглощающей, агрессивной и психолитической неподотвластности личной труда к коллективному сопротивлению власти.

В итоге, «сталинская» система, опиравшаяся на принципиальные преимущества социалистического строя, позволила мобилизовать усилия всего народа и вывести Советский Союз на передовые рубежи, победить фашизм, в невидимые короткие сроки восстановить страну. Такова историческая правда и ее не могут опровергнуть никакие вульгарные антисталинисты, которые по меткому замечанию Б.Курашили – это «враги народов».

Строило же ее Сталин.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, последствие «сталинского» модели не исчерились до сих пор.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполагать, были ли возможности для дальнейшего развития.

Система, единственно возможная в 30-40-е годы, допустимая в 50-е и 60-е, стала торопиться развитием в 70-е.

И созданная под руководством Сталина, но смортившая с годами, пришла к саморазрушению в 80-е.

Однако, по последующим поколениям остается только предполаг

ШАПКА

Н.В. КРАВЧУК,
Председатель Совета ЛСТ

ЗА ТВОРЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ

Уважаемый Алексей Алексеевич!
С большим интересом прочел №3 "Голоса коммуниста", но, прежде всего, конечно - предложение о дискусии "Об идейных течениях в коммунистическом движении". Но я додумал (увы - таков наш крест") заявить, что предываемые Вами характеристики идейных течений *неполны*. Во всяком случае, Ленинский союз трудящихся (ЛСТ) не попадает в рамки классификации.

Начнем сплавом: Понемногу упущенное также существенное для настоящего момента идейное течение, как *творческий марксизм*, (замечу, кстати, что это - Ваша же формулировка) Принятое же такого рода влечет за собой последствия:

Общество советского периода - это развязывающий социализм, успешный прорыв эпохи ее истории.

Оценка товарища Сталина - историко-марксистская, как беззумно выдающегося лидера, представляющего гospодствующий класс в то время социалистической индустриализации. Потом, когда роль этого класса была прогрессивной и, более того - необходимой для построения фундамента социализма, безусловно по-зативно оценивалась и роль его лидера И.В. Сталина.

Когда же указанный класс *выполнит* поставленную ему историей задачу и прешла пора выполнить заветы Ленина, внутри него разгорелась борьба. Победила та "фракция класса" (Маркса), которая видела сво-

ей главной задачей самосохранение в качестве господствующего в обществе класса, а все остальные становились второстепенными. С этого момента и роль лидера претерпела соответствующие изменения. Подчеркиваем, что наша оценка - сугубо социально-историческая, не включающая никаких личностных моментов, ибо таковые неизбежно исказят точность анализа.

Кстати, из этой оценки вытекают и наша оценка нео-сталинизма: Поскольку номенклатурный класс давно выполнил свое предназначение (и неплохо выполнил - поскольку фундамент социализма его наследникам - вот уже действительно ирония истории! - никак разрушить не удаётся), то он не может и не может возникнуть, по крайней мере, в той - стalinской - форме. А призы к "возрождению" Сталина исторически бесплодны, а потому реакционны,

Оценка настоящего - кратко - *искорененный, находящийся в спасительном коммунистическом*, но никак не капиталистическом, состоянии.

Будущее - третий, высший этап социализма - в нашем представлении нельзя разделить его экономический и политический строй, ибо он есть реализация известного зогунза "Вся власть Советам!" и политическая и экономическая и

Позиция по национально-национальному вопросу: "интернационализм в сочетании с социальным патриотизмом" - если следовать Вашему образу, хотя - по разумению.

Советский патриотизм как патриотизм поставленную всеми историй задачу и прешла пора выполнить заветы Ленина, внутри него разгорелась борьба. Победила та "фракция класса" (Маркса), которая видела сво-

всегда был одновременно и интернационализмом - это всего лишь две ипостаси одного явления.

Отношение к критикам - конечно, отрицательное, хотя мы понимаем причины того недавнего кренесанса реалии - как компенсаторного фактора, разумеется, для простых верующих, а не для крика.

Надеюсь, Вы не будете отрицать существенность наших уточнений?

Далее, коло скоро речь пошла о №3 "ГК", то сразу же сделала пару замечаний о своей заметке на 1-й странице. Интересным представляется Ваш анализ плenumа ЦК КПРФ, хотя выражаемые в нем наядексы на "полевое" КПРФ - при сохранении нынешнего ее руководства (до характера самой партии) безусловно иллюзорны!

Но наибольшее недоумение (мягко говоря) вызвало Ваша анатеза Г. Зюганова на поводу его "Глобализации".

Во-первых, не т. Зюганов впервые, но т. Зюганов впервые вспомнил о том, что объекты глобализации - это объекты, сопровождающие членение капитализма на

противники, а не созидающие, а не разделяющие, а не создавающие, а не поддерживющие, а не подкрепляющие, а не подтверждющие, а не ведут на основании фактов? Это

содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2 за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнить... Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнить...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

Это содержится в журнале "Коммунистический вестник" №2

за 1999 год, который я также передал Вам в еще

октябре, так что можно сравнивать...

Более того, если Вы бросите взгляд на обложку журнала, то узрите некое сходство определения, если - в основном тексте - не только определением.

Но, во-вторых, не то, что в тексте статьи Г. Зюганова (наверняка готовившейся в целях коллектива) имеются и созвучия не-западоевропейской полемики, а то, что в тексте статьи

Л.А. Гриффена в статье "С становлением капитализма, как мировой системы" в трудах Международной политической школы "История и реальность..."

С коммунистическим при

ветом

1995). Хотя г. Зюганов и "генезис" не в науке, и не науке не "шарского пути" и все должны

быть равны перед Истиной.

Затем - не слишком ли сильно является утверждение: "Шашом егерю... является и анализ того, как история подтвердила... ленинскую теорию империализма". Где там проявлен действительный анализ особенно если сравнить с работой самого Ленина?

Такого там нету, а есть прямолинейный, а скорее механический - перенес ленинских положений. Думаю, что имею право так говорить, потому что сам занимался подтверждением ленинского прогноза - но ведь на основании фактов?

МНОГОГОЛОСИЕ

«Дортмунд, Германия

ХОЧУ ПОДЕЛИТЬСЯ РАДОСТЬЮ

23-24 июня был в Дортмунде на празднике коммунистической печати. Там была масса киосков, павильонов, представлявших не только земли Германии, но и коммунистов многих других стран. За исполнением... советским! Потому что на другой день пришел с нашими газетами и раздавал «Голос коммуниста», «Правду», «Коммунист» (КПУ), «Рабочий класс» (КПУ). Находил говоривших по-русски и получал горячую благодарность.

На днях я получил очередной номер «Голоса коммуниста». Сквея убирается из всех коммунистических газет ваша газета самая глупая. Очень жаль, что она издается таким малым тиражом и, к сожалению, так редко. Мне кажется, каждый настоящий коммунист должен быть ее подпишником и читателем.

Убежден, что развитие марксизма-ленинизма возможно не на путях Заганова к поповщине и белогвардейщине, а на основе применения великого метода материалистической диалектики и познанию противоречий прошлого и настоящего.

Мне кажется очень разумной идея создания «Левого Народного фронта». На страницах вашей газеты в одной из статей была мысль о создании единой партии на основе конфедерации существующих партий путем объединения их при условии признания ряда основополагающих принципов. Как я думал каких-то лет назад, мы сейчас в тисках противо-

речия: «Без революционного народа не может быть и революционной партии. Без революционной партии нет и революционного народа». Очевидно путь выхода из этого противоречия: начать с создания революционной партии, которая вначале будет слабой, пока нет революционного народа, и развернуть борьбу за массы.

Глубоко убежден: заглядывая в будущее, нужно во главу угла поставить борьбу за молодежь. Путин как-то выразил, что с ликвидацией мавзолея нужно подождать, пока подрастет новое поколение, уйдет старое. Я — учитель, начинаю ненавидеть современную школу, которая стала питомником оболовинави-

ния молодежи по новым учебникам истории и литературы. Недаром «СПС» рассказывает в школы ядовитую антикоммунистическую книжку по «истории», основанную на живописании «ГУЛАГ». Сейчас, на мой взгляд, нужно создавать из школьников, учащихся ПТУ, студентов неглупые кружки, где знакомить молодежь с истинной историей, воспитывать юных коммунистов. Нужно забыть в школы, ПТУ, техникумы, ВУЗы ли стовать с дважды: «Прочти и передай товарищу», чем я занимался, будучи еще в Луганске. Без этой работы у нас не будет будущего!

Феликс ГОРЕЛИК



Саранска НЕЧЕГО НА ЗЕРКАЛО ПЕНЬТЬ

Решение обратиться к вам принять ввиду очевидного поражения российского пролетариата в борьбе за освобождение труда. (Весенняя сессия ГД РФ 2001 года).

Это поражение, как предыдущее, обусловлено громадным влиянием и засильем оппортунистов и левые в движении, но и одного из активных авторов «ГК»,

этого сообщество в ГК, № 5, лица первых лиц компартии России с трестовецкими, мелкотоварищескими, малознаниыми партийными функционерами оппортунистической КПРФ считают не только не полезной, но и нанесшей колossalный ущерб борьбе трудащихся за свои права.

В. Ильин 90% своего времени и своих сил тратил на борьбу с оппортунистами, а мы, к сожалению, зачастую принимаем политически безграмотные решения, 90% своих усилий расходуем на поддержку и усиление авторитета оппортунистов в рабочем движении, а не на то, чтобы подготавливали, почему трудащихся нас не понимают и нам не прислушиваются?

Определенные контакты с буржуазией и с буржуазными партиями (не с феодально-олигархическими и рабочими), с фашистскими и профашистскими партиями), разумеется, стоят дозированнов, в некоторых случаях не только полезны, но и необходимы.

Но этот взгляд, грамотным было бы говорить о буржуазно-демократической революции и о пролетарии, а не о рабочем движении, как это было в царской России.

Осуществление правильной политики левые силами, безусловно, будет правильно воспринято традиционными массами, пока же лидерам российских компартий и других левых политических сил, комментируя непонимание их позиций пролетариатом, почаще надо вспоминать поговорку:

«Не иши в селе, а иши в себе», или, скажем, пословицу: «Нечего на зеркало пеньять, коли роке краив».

Владимир ТОРОПЧИН

Саранска ХОЧУ СТАТЬ АКТИВНЫМ АВТОРОМ «ГК»

Хочу сообщить, что намерен претендовать на роль не только распространителя, но и одного из активных авторов «ГК». Я получил согласие от А. А. на цикл очерков (сочинений) истории революционного и социального движения и мышления. Статью о Николае Ивановиче Кемерове

и пр. оппозиция считает не только не полезной, но и нанесшей колossalный ущерб борьбе трудащихся за свои права.

В. Ильин 90% своего времени и своих сил тратил на борьбу с оппортунистами, а мы, к сожалению, зачастую принимаем политически безграмотные решения, 90% своих усилий расходуем на поддержку и усиление авторитета оппортунистов в рабочем движении, а не на то, чтобы подготавливали,

почему трудащихся нас не понимают и нам не прислушиваются?

Определенные контакты с буржуазией и с буржуазными партиями (не с феодально-олигархическими и рабочими), с фашистскими и профашистскими партиями), разумеется, стоят дозированнов, в некоторых случаях не только полезны, но и необходимы.

Но этот взгляд, грамотным было бы говорить о буржуазно-демократической революции и о пролетарии, а не о рабочем движении, как это было в царской России.

Осуществление правильной политики левые силами, безусловно, будет правильно воспринято традиционными массами, пока же лидерам российских компартий и других левых политических сил, комментируя непонимание их позиций пролетариатом, почаще надо вспоминать поговорку:

«Не иши в селе, а иши в себе», или, скажем, пословицу: «Нечего на зеркало пеньять, коли роке краив».

Владимир ГОЛОУБЕВ

Саранска ЖУНКО

ИДЕЙНОЕ ЕДИНСТВО

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМИ МОЖЕМ ПОМОЧЬ

Сознаваясь с последней информацией о «ХХХ съезде СКП КПСС» и выпущенной коммунистов нашей ошибки были однозначны. Съезд занимался совершенно неожиданными вопросами, полностью согласны с вашей оценкой, бездарнее восьмилетия И. В. Сталина совершенно не актуально, несвоевременно и просто опровергнули даже интересных проблем, одну из которых мы поднимали давно — учебу марксизму-ленинизму. Рад, что мы здесь находим единомышленников. Не могли бы вы нам их адреса? Я хочу попросить им «Искусть» и затеять дискуссию.

Хочу написать на «ГК» небольшую заметку. Всех приветствую и всем удачи.

Хочется предложить вашим радиации темы (или, но под одним общим названием, «Раздумья о культуре» и «Раздумья об искусстве». Общее название может быть такое: «Читатели о культуре» или «Читатели об искусстве». Рубрику могут вести самостоятельно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

Валерий ГОЛОУБЕВ

Саранска САМЫЕ ПОДРОБНЫЕ

Получил № 5 «ГК» с удовлетворением прочь его. Теперь получается удивлен.

В-первых, позиция КПР и Приднестровья, на мой взгляд, правильная. Мы поддержали Шинина в борьбе с Загановым, но он, видимо, не тот человек, который способен однозначно, цензурируя боисы, она не исключает свободу слова.

В